



**UNICAMILLUS**

**UNICAMILLUS  
SAINT CAMILLUS INTERNATIONAL UNIVERSITY  
OF HEALTH SCIENCES**

**Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli  
studenti frequentanti riferite alle attività didattiche**

**Anno Accademico 2020/2021**

**Il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'UniCamillus - *Saint Camillus International University of Health and Medical Sciences*, è composto da:**

<b>Prof. Rosaria Alvaro</b>	Presidente - Università degli Studi di Roma Tor Vergata
<b>Prof. Giuseppe Crescenzo</b>	Componente esterno
<b>Dott. Vanda Lanzafame</b>	Componente esterno
<b>Prof. Nazzareno Re</b>	Componente esterno
<b>Prof. Gianni Sava</b>	Componente esterno

I documenti prodotti dal Nucleo di Valutazione sono reperibili nel sito internet:

<https://www.unicamillus.org/it/assicurazione-della-qualita/nucleo-di-valutazione/>

Alla stesura di questa relazione ha collaborato il personale della Funzione di supporto al Nucleo di Valutazione e-mail: [supportoaq@unicamillus.org](mailto:supportoaq@unicamillus.org)

Documento approvato nella riunione del Nucleo di Valutazione del 26 aprile 2022

## PREMESSA

Saint Camillus International University of Health and Medical Sciences (UniCamillus) – Università esclusivamente dedicata alle Scienze Mediche e Sanitarie – ha ottenuto l'approvazione del Regolamento di Ateneo e degli Ordinamenti didattici il 20 giugno 2017 da parte del CUN (Consiglio Universitario Nazionale) e l'accredito da parte dell'ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e di Ricerca) il 5 settembre 2017.

Il 28 novembre 2017 la Ministra dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca ha firmato il DM 927 che istituisce l'Ateneo, registrato dalla Corte dei Conti con il n. 2353 del 18/12/2017 e pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 3 del 4 gennaio 2018.

I Corsi di Studio (CdS) in questo Ateneo sono stati attivati solo a partire dall'anno accademico 2018-2019, pertanto questa è la terza relazione presentata dal Nucleo di Valutazione (NdV) sul grado di soddisfazione degli studenti della *Saint Camillus International University of Health Sciences* (di seguito UniCamillus).

Il PQA con l'ausilio dell'ufficio di supporto ha estratto i dati da Valmon riguardanti la rilevazione delle opinioni degli studenti che ha commentato nella riunione del 25 febbraio 2022.

Attualmente sono stati attivati i CdS triennali in Fisioterapia, Infermieristica, Ostetricia, Tecniche di Laboratorio Biomedico, Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia e il CdS magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e Protesi dentaria. Inoltre, dall'Anno accademico 2021-2022 è stato attivato il CdS magistrale Scienze della Nutrizione Umana. Di questo ultimo CdS non risultano essere stati ancora rilevati i dati relativi alle opinioni degli studenti in quanto è ancora in fase di conclusione il primo anno accademico.

Tutti i CdS attivati dall'Ateneo prevedono la frequenza obbligatoria e pertanto non sono previste indagini su studenti non frequentanti.

## INTRODUZIONE

La rilevazione dell'opinione degli studenti (Opis) sull'attività didattica è normata dalla Legge n. 370/1999 che, all'art. 1, comma 2, recita: *"I Nuclei acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno"*.

La stesura della presente relazione, predisposta dal NdV nominato con DR. n.51 del 01/03/2022 per il triennio 2021-2024, è il risultato del lavoro collegiale a cui hanno partecipato tutti i componenti e sarà presentata agli Organi dell'Ateneo e diffusa tra i responsabili della gestione dei CdS e dei processi di Assicurazione Qualità (AQ).

## CONTESTO E OBIETTIVI

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti, oltre a costituire l'adempimento ad un obbligo di legge, è soprattutto un indispensabile strumento per raccogliere le loro opinioni in merito alla:

- organizzazione dell'attività didattica con particolare riferimento a carichi didattici, calendario delle lezioni e modalità degli esami, qualità dei materiali didattici forniti;
- organizzazione delle lezioni (programmi d'insegnamento ed esercitazioni integrative, rispetto degli orari di lezione) e qualità didattica dei docenti (disponibilità, capacità di motivare, stimolare ed esporre gli argomenti);
- livelli di conoscenza e di interesse rispetto a ciascun insegnamento fruito.

Con l'introduzione del Sistema di Autovalutazione, Valutazione periodica, Accredimento (AVA, DM 47/2013 e successive modifiche ed integrazioni) si è ulteriormente rafforzato il ruolo strategico della valutazione sulla didattica.

Tale valutazione è considerata uno degli strumenti principali per esaminare la qualità dei CdS e dei servizi di supporto anche attraverso la misurazione dei livelli di soddisfazione degli studenti.

La rilevazione sistematica delle opinioni degli studenti è infatti parte integrante del sistema di AQ degli Atenei ed è uno dei requisiti importanti per l'accreditamento.

Nel sistema di AQ di UniCamillus l'organizzazione e il monitoraggio della rilevazione delle opinioni degli studenti è affidata all'ufficio di supporto di AQ dell'Ateneo mentre il NdV valuta l'efficacia della gestione del processo, analizza i risultati della rilevazione individuando le situazioni critiche anche a livello di singoli CdS e valuta l'efficacia della presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture interessate.

UniCamillus adotta il documento ANVUR *“Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2013/2014”* e utilizza i questionari proposti dall'ANVUR per le aree riguardanti l'Organizzazione dell'insegnamento, le Attività didattiche e di studio e l'Interesse e soddisfazione degli studenti.

L'obiettivo primario della rilevazione è acquisire e raccogliere informazioni e suggerimenti da parte degli studenti che, in base alla loro esperienza, esprimono opinioni sulle attività formative svolte.

Tali informazioni sono utili ai singoli docenti, ai responsabili dei CdS e agli Organi dell'Ateneo per individuare eventuali azioni correttive e migliorare la qualità delle attività formative a livello dei singoli CdS, coinvolgendo sia i gruppi in essi specificamente preposti ai processi di AQ, sia le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti.

Le opinioni espresse dagli studenti rispondono all'obiettivo di migliorare il servizio didattico offerto tenendo in debita considerazione gli aspetti che più incidono sulla loro soddisfazione, in qualità di primi e principali portatori di interesse di una delle aree *core* di un Ateneo.

Inoltre, i risultati derivanti dai questionari, se considerati a diversi livelli e opportunamente integrati con quelli sulle carriere degli studenti e con altri dati, rappresentano degli insostituibili feedback per ottenere i risultati di miglioramento continuo previsti dal sistema di AQ dell'Ateneo.

Raccolta e analisi critica dei dati costituiscono, infatti, strumenti indispensabili per il monitoraggio e per un eventuale ri-orientamento dei processi formativi in atto, proprio sulla base delle osservazioni, ritenute valide e realizzabili, di chi per primo ne fruisce.

Il NdV ha analizzato i dati relativi all'A.A. 2020/2021 a livello complessivo di Ateneo e dei singoli CdS.

Appare infatti opportuno che un'Università che voglia assicurare uno standard elevato della propria offerta formativa nella qualità della formazione e dei servizi didattici, valuti attentamente anche manifestazioni relativamente modeste di insoddisfazione espresse dagli studenti. Pertanto, il NdV ritiene che quote superiori al 20% di insoddisfazione complessiva debbano essere considerate significative di aspetti dell'attività didattica che sono stati chiaramente insoddisfacenti e su cui è necessario intervenire per essere compresi e migliorati.

Il processo di raccolta, lettura ed elaborazione dei dati è effettuato con una somministrazione on-line dei questionari.

I principali obiettivi dell'indagine sono:

1. promuovere una riflessione sull'andamento dei CdS utilizzando i dati raccolti;
2. sensibilizzare docenti e studenti sull'importanza della rilevazione, affinché questa non venga considerata solo un mero obbligo formale, ma un importante riscontro sull'andamento dell'attività didattica erogata;
3. rafforzare il ruolo degli studenti nell'Istituzione *“Università”* promuovendo la loro partecipazione attiva alla vita accademica nella convinzione che la loro valutazione possa rappresentare un importante momento di confronto e discussione in tutti gli Organi universitari e in particolare possa dare delle indicazioni e dei suggerimenti ai Coordinatori/Presidenti di CdS, ai Direttori Didattici ai docenti direttamente interessati al miglioramento delle attività didattiche erogate e programmate;
4. individuare i fattori che facilitano od ostacolano il processo di apprendimento, attraverso adeguate analisi delle informazioni acquisite sull'efficacia delle attività didattiche.

Va inoltre rilevato come la somministrazione di questionari standardizzati sia funzionale alla raccolta di dati comparabili per la ricostruzione di un unico scenario a livello nazionale.

Il NdV auspica che le informazioni emerse dalla presente analisi possano consentire ai responsabili istituzionali dell'organizzazione della didattica, di formulare valutazioni sulla capacità didattica dei docenti, sugli obiettivi di formazione e la conseguente definizione di programmi e risultati di apprendimento, sull'aggiornamento e sul livello dei contenuti disciplinari, sul coordinamento tra gli insegnamenti, nonché sull'adeguatezza delle risorse.

La stesura della presente Relazione segue le Linee guida fornite dall'ANVUR per la parte con scadenza prevista entro il 30 aprile 2022.

Questa sarà inserita nel sito web ANVUR creato da CINECA, al punto "Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti", per la relazione annuale dei NdV <https://nuclei.cineca.it>.

## MODALITÀ DI RILEVAZIONE E ORGANIZZAZIONE

La procedura di rilevazione è totalmente informatizzata ed è legata alla modalità di prenotazione telematica e agli esami di profitto adottata dall'Ateneo e prevede che lo studente:

1. acceda al sistema di prenotazione degli esami mediante l'inserimento del proprio identificativo e della propria password (consegnata allo studente all'atto dell'iscrizione);
2. scelga l'insegnamento/modulo (contraddistinti da un codice univoco) a cui intende prenotarsi per sostenere l'esame.

Successivamente, a seguito della scelta dell'insegnamento/modulo, il sistema, combinando il codice insegnamento/modulo, identificativo e password, verifica se lo studente sia al primo o ad un successivo accesso per la prenotazione dell'esame relativo all'insegnamento scelto.

Sulla base della verifica sopra descritta il sistema indirizza lo studente in due possibili percorsi:

**Percorso A:** il sistema permette allo studente di portare a termine direttamente la prenotazione all'esame. In questo caso lo studente ha già effettuato, al primo accesso per la prenotazione all'esame, la valutazione dell'insegnamento/modulo cui intende sostenere l'esame.

**Percorso B:** il sistema non permette allo studente di effettuare la prenotazione all'esame e invita a portare a termine la compilazione del questionario di valutazione della didattica nella sezione dedicata. In questa sezione, dopo aver scelto il questionario di valutazione da compilare, il sistema sottopone allo studente una domanda filtro chiedendo la percentuale di lezioni frequentate.

Il questionario comprende 13 domande aggregate in 3 sezioni distinte. È stato comunque realizzato secondo il modello elaborato dal Comitato Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) nel Doc 9/02, parzialmente armonizzato secondo le direttive dell'ANVUR.

Le tre sezioni sono:

1. *Organizzazione dell'insegnamento (domande D1, D2, D3, D9, D10, D12, D13);*
2. *Attività didattiche e di studio (domande D4, D5, D6, D8);*
3. *Interesse e soddisfazione (domande D7, D11);*

*In particolare:*

- **per l'insegnamento** si vuole indagare la congruità tra crediti formativi assegnati e carico di studio dichiarato; l'adeguatezza del materiale didattico e delle conoscenze preliminari rispetto al programma dell'insegnamento e la chiarezza nella definizione delle modalità di esame;
- **per la docenza** si vuole indagare sulla percezione dell'efficacia della didattica e delle attività integrative e avere informazioni sulla qualità della docenza e sulla coerenza tra quanto fatto durante il corso e quanto dichiarato sul sito web del CdS.

In ultimo si vuole indagare sull'interesse complessivo dello studente rispetto all'insegnamento.

Le domande del questionario sono a scelta multipla, gli studenti hanno la facoltà di selezionare una opzione su quattro a cui è stato associato il seguente punteggio secondo una scala da 1 a 10 come suggerito dal CNVSU e utilizzato dal sistema SISVALDIDAT realizzato dal Gruppo ValMon convenzionalmente riconvertita nei seguenti punteggi:

- risposta 1 ("decisamente no"): punti 2;
- risposta 2 ("più no che sì"): punti 5;
- risposta 3 ("più sì che no"): punti 7;
- risposta 4 ("decisamente sì"): punti 10.

Un insegnamento/modulo per essere valutato deve avere minimo sei questionari compilati.

Il NdV pertanto ha deciso di segnalare ai CdS come situazioni di bassa criticità, su cui comunque intervenire, le percentuali comprese tra il 15% ed il 20% e di valutare negativamente le risposte con percentuali superiori al 20%.

*Gli items del questionario sono:*

D.1	Le informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, orario di ricevimento dei professori ecc.) sono pienamente e chiaramente disponibili?
D.2	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso?
D.3	Il materiale didattico fornito dal docente è adeguato per lo studio della materia?
D.4	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
D.5	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D.6	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D.7	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
D.8	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
D.9	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D.10	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, tutorati, laboratori, chat, forum, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?
D.11	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?
D.12	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D.13	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

L'unicità del questionario utilizzato semplifica notevolmente la procedura di acquisizione dei dati e permette di confrontare tra loro tutti i CdS.

L'omogeneità della rilevazione favorisce anche una maggiore condivisione di informazioni, di metodologie e di buone prassi con cui tutti gli attori del processo formativo recepiscono e fanno proprie le sollecitazioni rappresentate dagli studenti.

In riferimento alla metodologia, occorre inoltre sottolineare che:

- la compilazione dei questionari avviene in forma totalmente anonima;
- è prevista la trasmissione allo spinoff Valmon, adottato da numerosi Atenei italiani, del materiale predisposto per l'elaborazione dei risultati dell'indagine;
- è prevista la pubblicazione sul sito dei dati elaborati dal Gruppo di lavoro Valmon, con accesso pubblico per i livelli di aggregazione di Ateneo e di CdS, e con accesso discrezionale di ciascun Consiglio di CdS per le visualizzazioni relative al singolo insegnamento.

La rilevazione delle opinioni degli studenti riguarda tutti gli insegnamenti che si concludono con un esame o con una prova di idoneità e, in caso di insegnamenti integrati, anche dei moduli che li compongono.

I moduli sono le differenti sezioni, definite in GOMP (Gestione degli Ordinamenti, dei Manifesti degli studi e della Programmazione didattica) e affidate a diversi docenti responsabili, che compongono l'Insegnamento integrato, che ha un solo progetto formativo e una modalità unitaria di verifica dell'apprendimento.

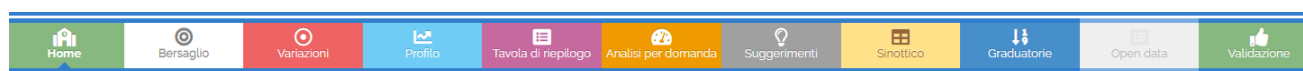
Di conseguenza, pur avendo l'Insegnamento integrato un unico docente responsabile, e dunque valutabile, saranno altrettanto valutabili tutti i moduli e i rispettivi docenti che lo costituiscono.

Gli insegnamenti integrati sono presenti sia nel CdS a ciclo unico in Medicina e Chirurgia e Odontoiatria e Protesi Dentaria sia in quelli triennali delle Professioni Sanitarie.

## PUBBLICAZIONE DEI DATI

Il sistema informativo statistico Valmon, utilizzato dall'Ateneo, per l'elaborazione e diffusione via web dei dati derivanti dalla rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica, permette l'accesso alle elaborazioni effettuate dal sistema, per ciascun singolo insegnamento/modulo.

Sono visibili le seguenti informazioni:



1. Rappresentazione delle valutazioni medie ottenute: grafico a bersaglio;
2. Rappresentazione delle variazioni rispetto agli anni precedenti: bersaglio;
3. Profilo delle valutazioni;
4. Tavola di riepilogo delle valutazioni;
5. Analisi per domanda;
6. Suggestimenti;
7. Sinottico;
8. Graduatorie;
9. Open Data;
10. Analisi di validazione.

L'applicazione software prevede che i dati nel sistema informativo automatizzato possano essere consultati tramite password a livello di singolo insegnamento:

- dalla Commissione Paritetica, dal Presidente/Coordinatore e dal Direttore del CdS, dal Presidente del NdV, dal Presidente del PQA e dal Rettore;
- dal singolo docente, solo per i propri insegnamenti.

## RISULTATI DELL'INDAGINE

In questo capitolo, sono riportati i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti per l'anno accademico 2020/2021.

Sono state raccolte per la Facoltà Dipartimentale di Medicina 22109 schede totali. Sono stati valutati 7 CdS; 249 docenti pari al 100%; 168 UD pari al 100%.

.Tutti i CdS raggiungono il 100% degli insegnamenti valutati. Il totale degli iscritti al 31 ottobre 2021, riferibili all'anno accademico 2020/2021, è pari a 991 studenti.

Cds Triennali	Insegnamenti/docenti valutati	Schede Totali	SSD
Infermieristica	28/62	2974	11
Ostetricia	28/57	2435	11
Fisioterapia	28/59	3037	14
Tecniche di Laboratorio Biomedico	52/25	517	13
Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia	24/47	1139	9

Cds Magistrale Ciclo Unico	Insegnamenti/docenti valutati	Schede Totali	SSD
Medicina e Chirurgia *	23/73	11201	16
Odontoiatria e Protesi Dentaria	7/21	764	6

\*Risultano 3 schede non adeguatamente conteggiate

## LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Il livello generale sulla percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica dell'Università UniCamillus viene evidenziato nella tabella successiva.

ATENEO	Domande	Media 2018/2019	Media 2019/2020	Media 2020/2021
Le informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, orario di ricevimento dei professori, ecc.) sono pienamente e chiaramente disponibili?	D1	8.47	8.44	8.61
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	D2	8.52	8.54	8.74
Il materiale didattico fornito dal docente è adeguato per lo studio della materia?	D3	8.39	8.40	8.61
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	D9	7.85	8.06	8.30
Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, tutorati, laboratori, chat, forum, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	D10	8.45	8.29	8.48
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	D12	8.26	8.29	8.43
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	D13	8.09	8.13	8.41
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	D4	8.71	8.69	8.83
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	D5	8.67	8.55	8.74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	D6	8.36	8.43	8.66
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	D8	8.27	8.37	8.61
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	D7	8.37	8.51	8.71
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?	D11	8.26	8.39	8.63

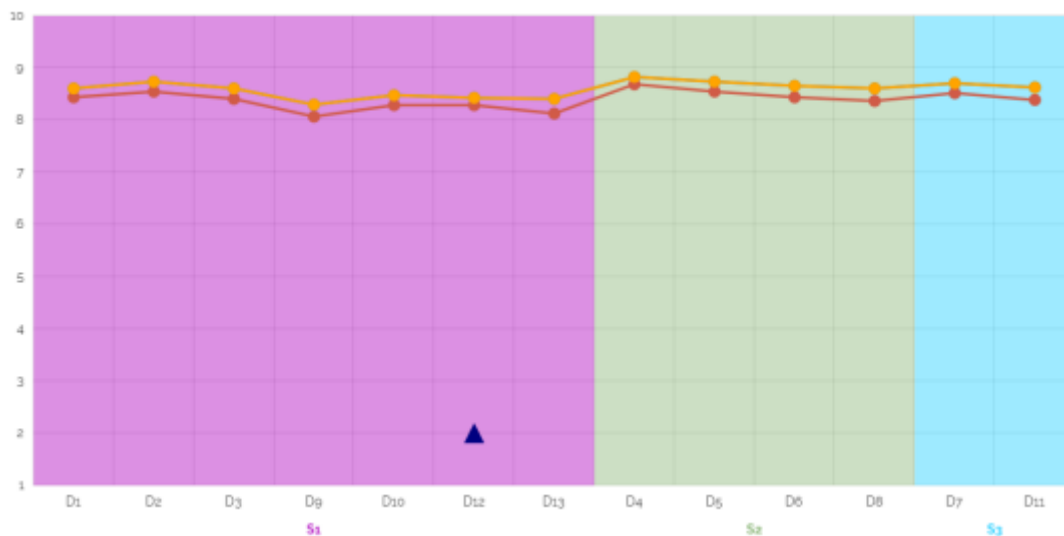
In tabella vengono riportati i valori medi e la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica che evidenziano come gli studenti dell'Ateneo dichiarano di avere una buona soddisfazione sia nell'organizzazione dell'insegnamento, sia nelle attività didattiche e di studio, dimostrando interesse e soddisfazione negli insegnamenti ricevuti. (Grafico 1, Grafico 1 bis e Grafico 1 ter)

Inoltre nel corso degli anni l'Ateneo ha migliorato tutti i valori riferibili agli indicatori di soddisfazione degli studenti in merito alla didattica come si evince dai valori riportati dal grafico 1.

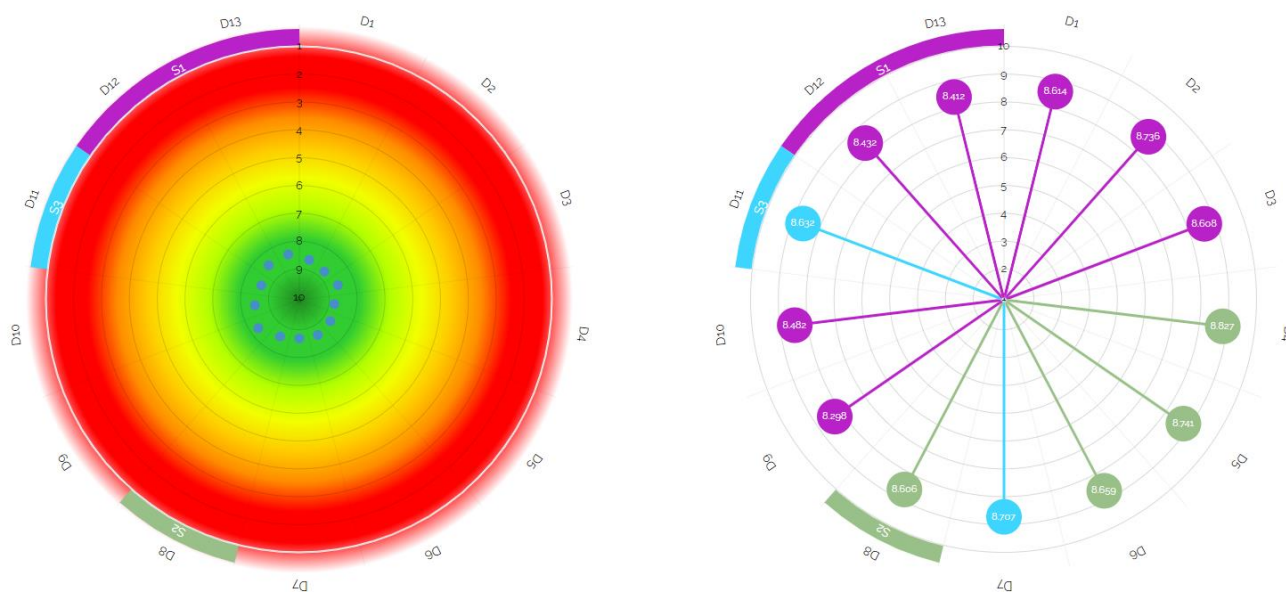


Analizzando i singoli CdS triennali il NdV evidenzia come non sia presente in nessun CdS alcun item particolarmente negativo. Di seguito si riportano i dati riguardanti i singoli CdS riferiti alle percentuali di Ateneo.

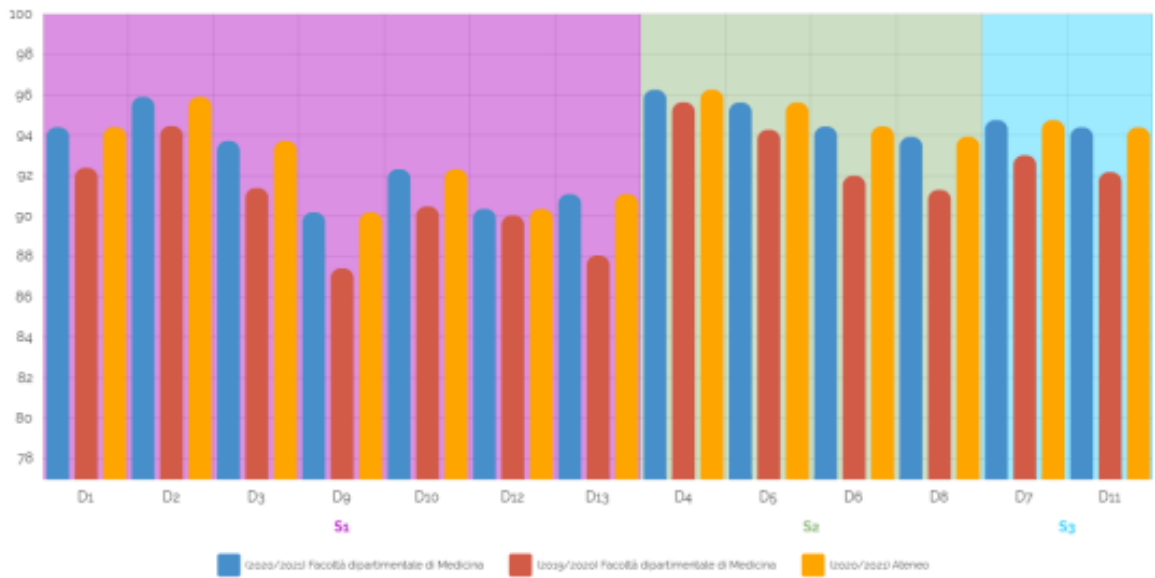
**Grafico 1:** Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/LINEE>



**Grafico 1bis:** Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/BERSAGLIO>



**Grafico 1ter:** Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/S-36471/TAVOLA>



Il **CdS Triennale in Fisioterapia** ha tutti i valori degli items, al di sotto della media dell'Ateneo riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento, sia la docenza e sia la soddisfazione degli studenti. Tutti i punteggi superano nettamente il valore 7 indicato dal NdV come valore sufficiente.

Il valore è al di sotto di 8 soltanto negli items D.13 *"Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?"* (Grafico 2, Grafico 2bis e Grafico 2 ter).

Rispetto alla scorsa rilevazione i dati appaiono migliorati in gran parte degli indicatori soprattutto per gli items riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento. Anche negli items riguardanti l'attività didattica, il carico di studi e l'interesse e la soddisfazione, i valori appaiono positivi e con punteggi più alti rispetto all'anno precedente.

<b>CdS Triennale in Fisioterapia</b>	<b>Domande</b>	<b>Media 2018/2019</b>	<b>Media 2019/2020</b>	<b>Media 2020/2021</b>	<b>Ateneo</b>
Le informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, orario di ricevimento dei professori, ecc.) sono pienamente e chiaramente disponibili?	<b>D1</b>	8.06	8.21	8.34	8.61
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>D2</b>	8.09	8.38	8.47	8.74
Il materiale didattico fornito dal docente è adeguato per lo studio della materia?	<b>D3</b>	7.92	8.23	8.35	8.61
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>D9</b>	7.38	7.84	8.17	8.30
Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, tutorati, laboratori, chat, forum, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>D10</b>	8.11	8.10	8.23	8.48
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>D12</b>	7.99	8.01	8.16	8.43
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>D13</b>	7.36	7.59	7.95	8.41
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<b>D4</b>	8.38	8.55	8.63	8.83
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>D5</b>	8.46	8.43	8.48	8.74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>D6</b>	8.02	8.28	8.39	8.66
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>D8</b>	7.83	8.13	8.31	8.61
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>D7</b>	8.05	8.29	8.45	8.71
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?	<b>D11</b>	7.91	8.12	8.35	8.63

Grafico 2 Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20003/LINEE>

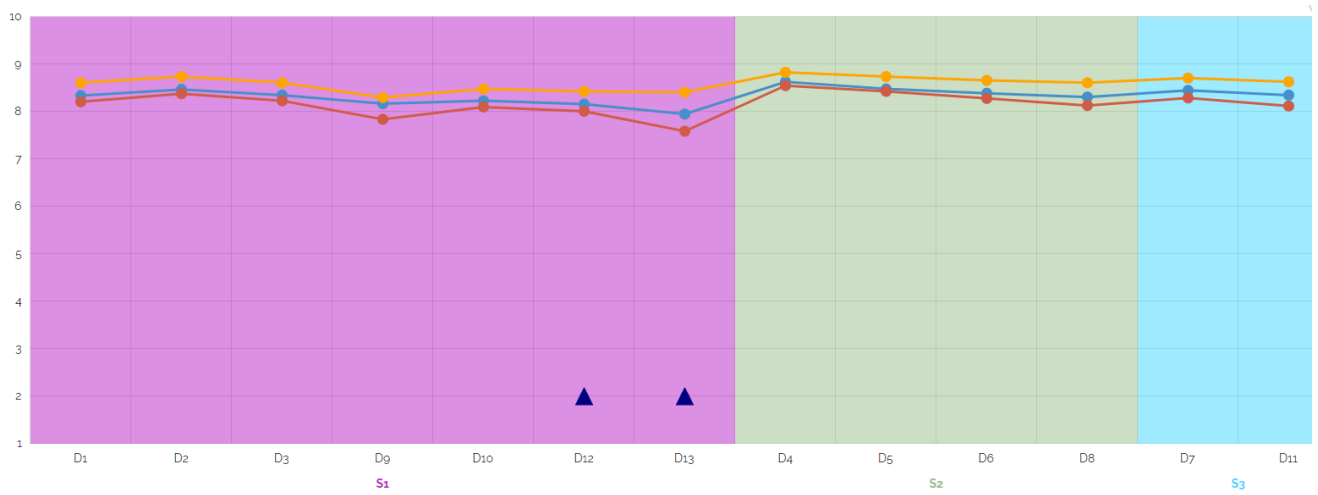
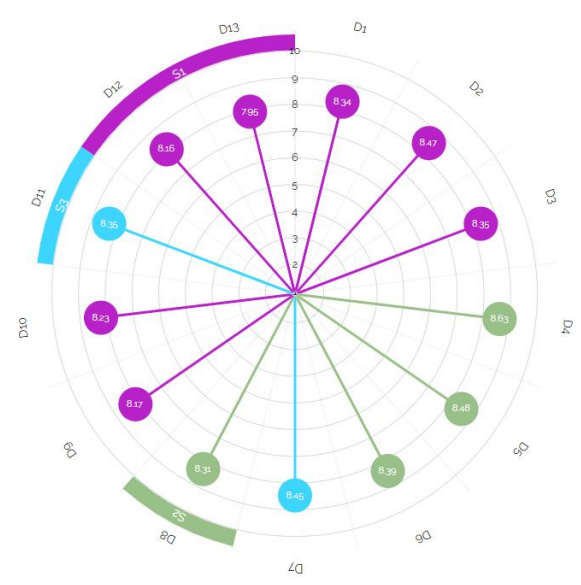
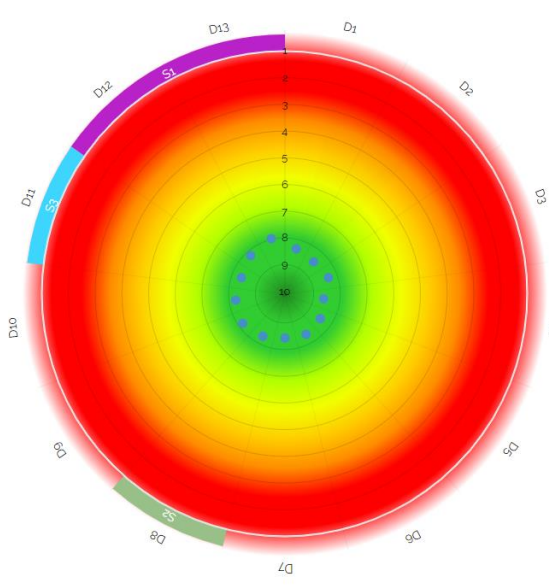
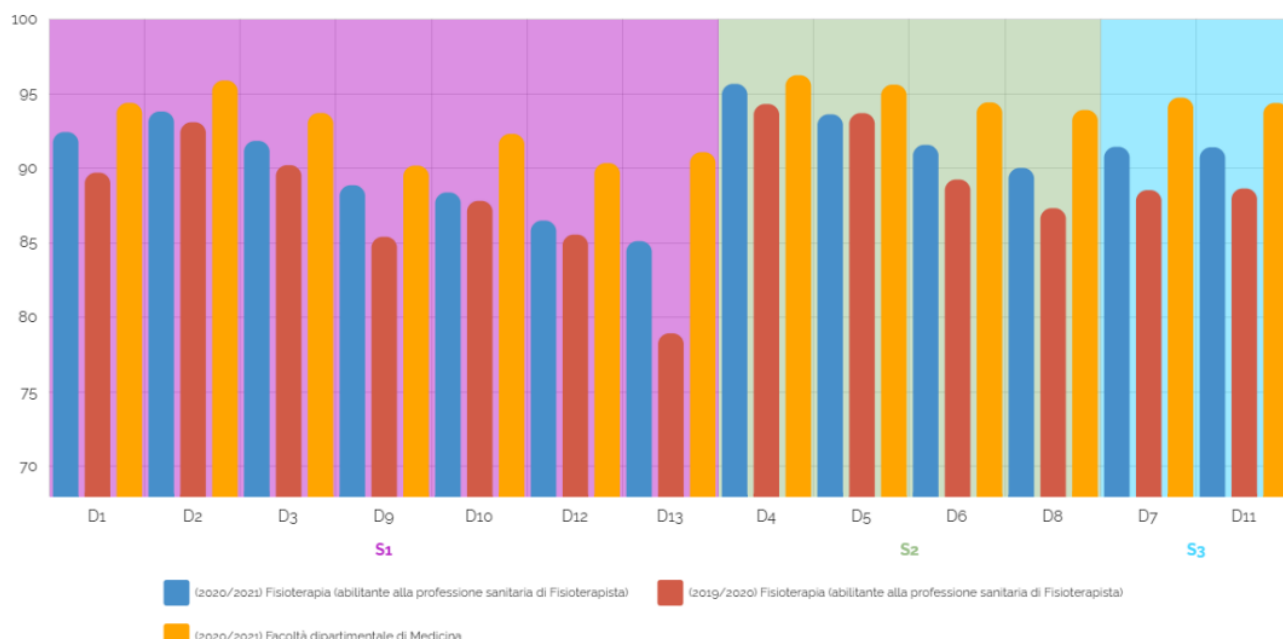


Grafico 2 bis: Saved from: <https://sisvalidat.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/S-36471/Z-1/CDL-20003/BERSAGLIO>



**Grafico 2 ter: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/S-36471/Z-1/CDL-20003/TAVOLA>**



Il **Cds Triennale in Infermieristica** ha tutti i valori degli items al di sopra della media dell'Ateneo, sia quelli riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento, sia la docenza e sia la soddisfazione degli studenti. In ogni caso tutti i punteggi superano nettamente il valore 7 indicato dal NdV come valore sufficiente.

Si rileva comunque che tutti gli items superano nettamente il punteggio di 8 e in particolare l'area dell'item D.2 "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?" e dell'item D.4 "Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?" appare quella maggiormente apprezzata dagli studenti. In ogni caso appare molto rilevante anche il valore dell'item D.11 "Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?" dove la media raggiunge il valore di 8.8.

Appare inoltre al di sopra della media di Ateneo anche la valutazione sulle conoscenze preliminari possedute dagli studenti per la comprensione degli argomenti previsti dal programma e per le prove di esame. Anche il carico di studio risulta proporzionale ai crediti assegnati. (Grafico 3, Grafico 3bis e Grafico 3 ter).

Rispetto alla scorsa rilevazione i dati appaiono sovrapponibili anche se, in questo anno accademico, si rileva una riduzione, anche se minima, di quasi tutti i valori ad eccezione dei valori degli items D.1-D.6 che risultano invariati e D.2-D.8 che risultano leggermente migliorati.

Inoltre rispetto alla scorsa rilevazione, risulta leggermente diminuito l'item D.11 riguardante la soddisfazione complessiva dell'insegnamento da 8.84 dello scorso anno a 8.80 della rilevazione di questo anno quest'anno (media Ateneo 8.63).

<b>CS Triennale in Infermieristica</b>	<b>Domande</b>	<b>Media 2018/2019</b>	<b>Media 2019/2020</b>	<b>Media 2020/2021</b>	<b>Ateneo</b>
Le informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, orario di ricevimento dei professori, ecc.) sono pienamente e chiaramente disponibili?	<b>D1</b>	8.70	8.75	8.75	8.61
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>D2</b>	8.81	8.82	8.84	8.74
Il materiale didattico fornito dal docente è adeguato per lo studio della materia?	<b>D3</b>	8.85	8.77	8.76	8.61
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>D9</b>	8.53	8.62	8.52	8.30
Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, tutorati, laboratori, chat, forum, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>D10</b>	8.87	8.87	8.78	8.48
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>D12</b>	8.62	8.80	8.70	8.43
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>D13</b>	8.67	8.77	8.75	8.41
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<b>D4</b>	8.78	8.83	8.82	8.83
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>D5</b>	8.85	8.81	8.79	8.74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>D6</b>	8.86	8.76	8.76	8.66
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>D8</b>	8.88	8.77	8.78	8.61
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>D7</b>	8.92	8.82	8.79	8.71
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?	<b>D11</b>	8.81	8.84	8.80	8.63

Grafico 3: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20001/LINEE>

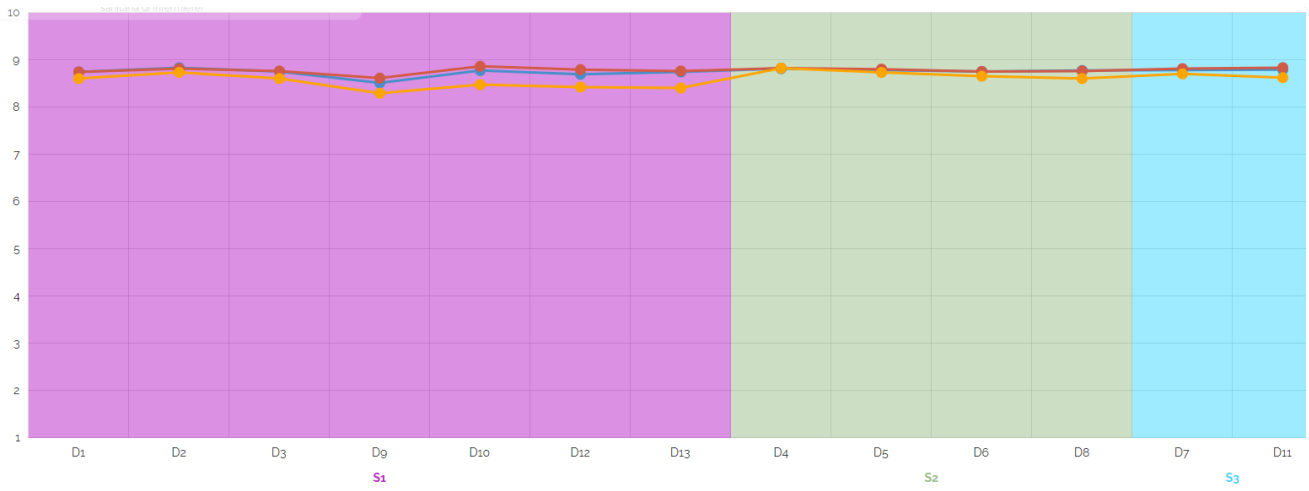


Grafico 3 bis: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20001/BERSAGLIO>

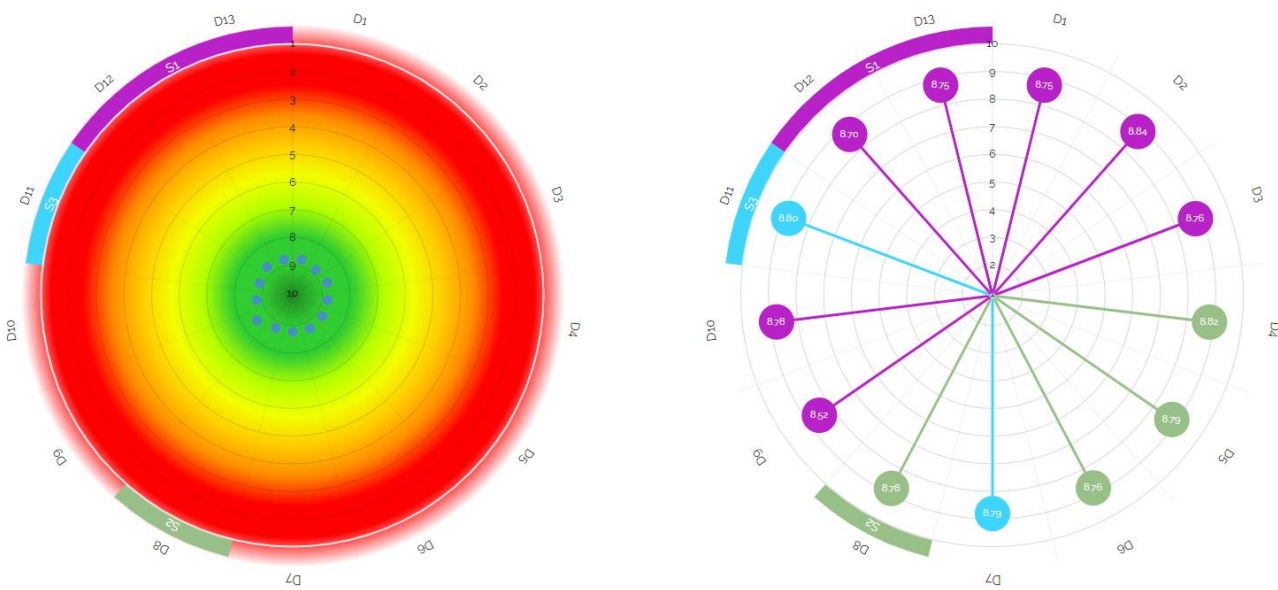
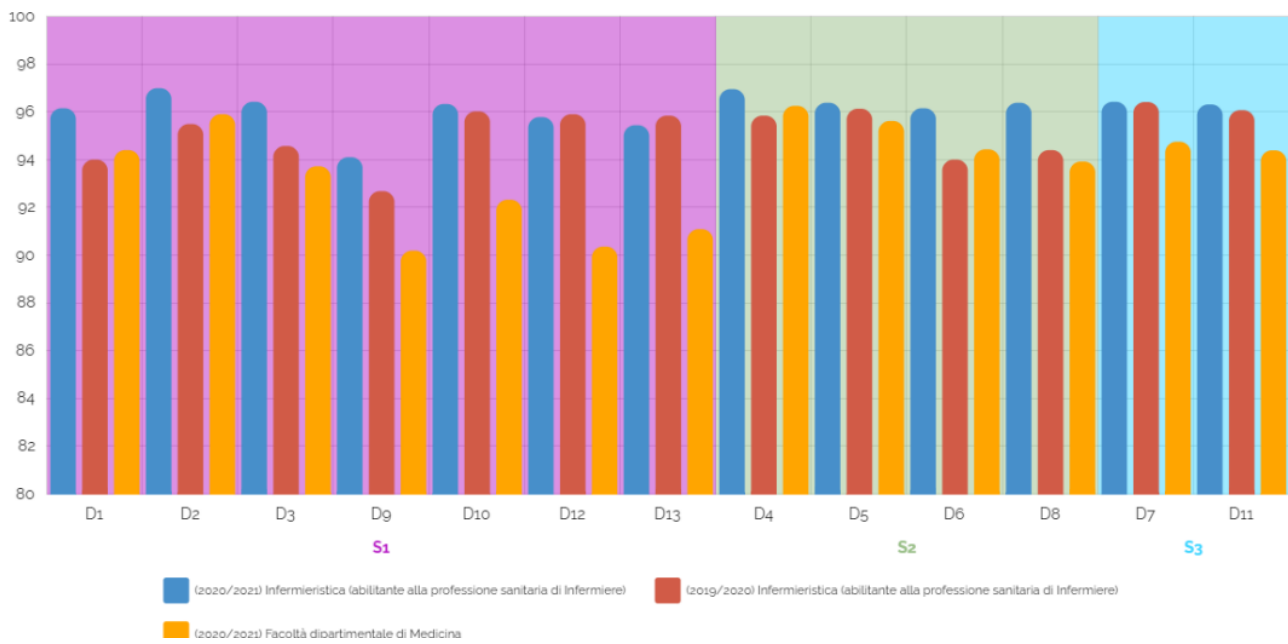


Grafico 3 ter: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/TAVOLA>





Anche il **CdS Triennale in Ostetricia** ha tutti i valori degli items, anche se di poco, al di sotto della media dell'Ateneo sia quelli riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento, sia la docenza e sia la soddisfazione degli studenti, ad eccezione dell'item D.12 *"Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?"*. In ogni caso tutti i punteggi superano nettamente il valore 7 indicato dal NdV come valore sufficiente.

In questo anno accademico tutti i valori risultano migliorati rispetto allo scorso anno accademico. La media degli item rimane sempre inferiore al punteggio di 9, anche se tutti i valori risultano essere superiori a 8 (*Grafico 4, Grafico 4 bis e Grafico 4 ter*).

Risulta migliorato il valore degli items riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento ed in particolare nell'item D.9 *"Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?"*, che passa dal valore di 8.25 dello scorso anno accademico a 8.36 di quest'anno e dell'items D.13 *"Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?"* che passa da 8.07 a 8.28.

Inoltre, rispetto alla scorsa rilevazione, risulta migliorato anche l'items D.11 riguardante la soddisfazione complessiva dell'insegnamento da 8.30 dello scorso anno a 8.43 della rilevazione di questo anno quest'anno (media Ateneo 8.63).

<b>CdS Triennale in Ostetricia</b>	<b>Domande</b>	<b>Media 2018/2019</b>	<b>Media 2019/2020</b>	<b>Media 2020/2021</b>	<b>Ateneo</b>
Le informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, orario di ricevimento dei professori, ecc.) sono pienamente e chiaramente disponibili?	<b>D1</b>	8.99	8.29	8.49	8.61
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>D2</b>	9.06	8.43	8.58	8.74
Il materiale didattico fornito dal docente è adeguato per lo studio della materia?	<b>D3</b>	9.07	8.32	8.39	8.61
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>D9</b>	9.05	8.04	8.11	8.30
Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, tutorati, laboratori, chat, forum, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>D10</b>	8.85	8.25	8.36	8.48
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>D12</b>	8.83	8.36	8.42	8.43
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>D13</b>	8.56	8.07	8.28	8.41
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<b>D4</b>	9.03	8.64	8.73	8.83
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>D5</b>	9.13	8.49	8.57	8.74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>D6</b>	9.03	8.36	8.47	8.66
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>D8</b>	8.94	8.21	8.39	8.61
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>D7</b>	8.95	8.40	8.60	8.71
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?	<b>D11</b>	8.73	8.30	8.43	8.63

Grafico 4: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20002/LINEE>

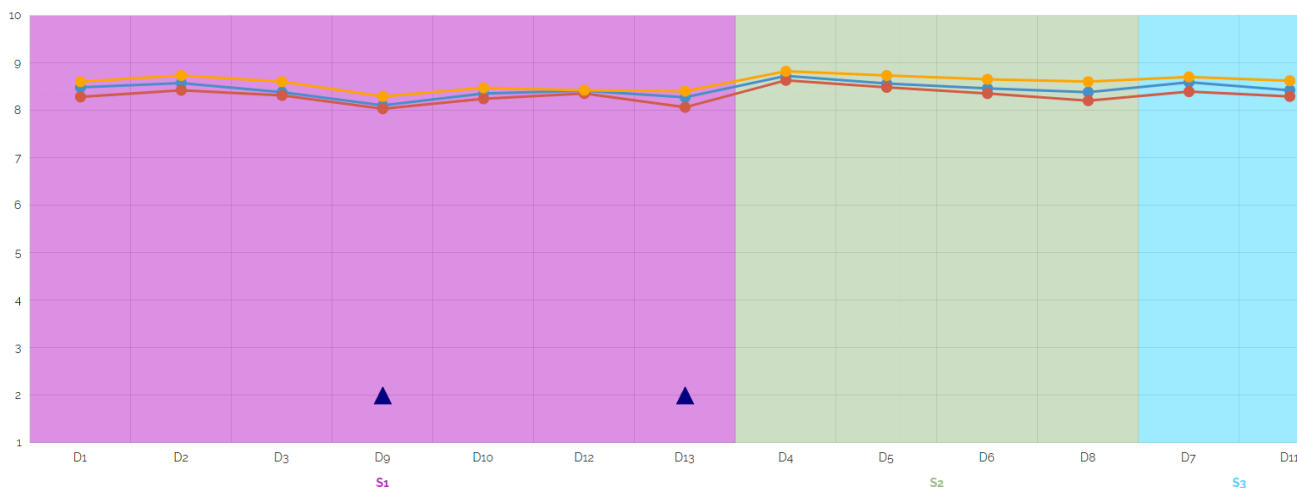


Grafico 4 bis: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20002/BERSAGLIO>

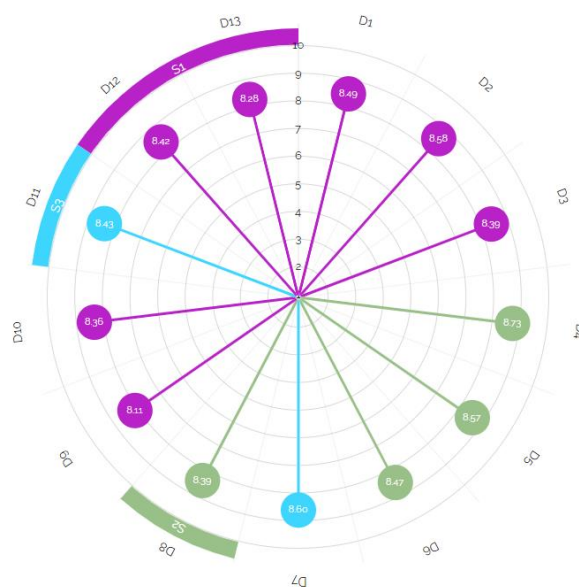
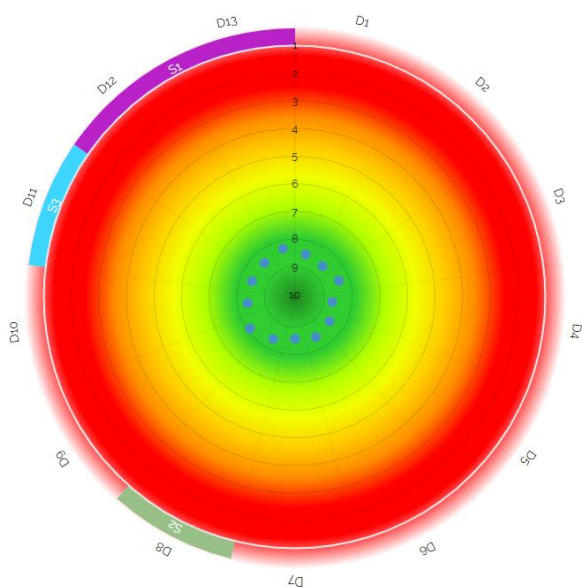
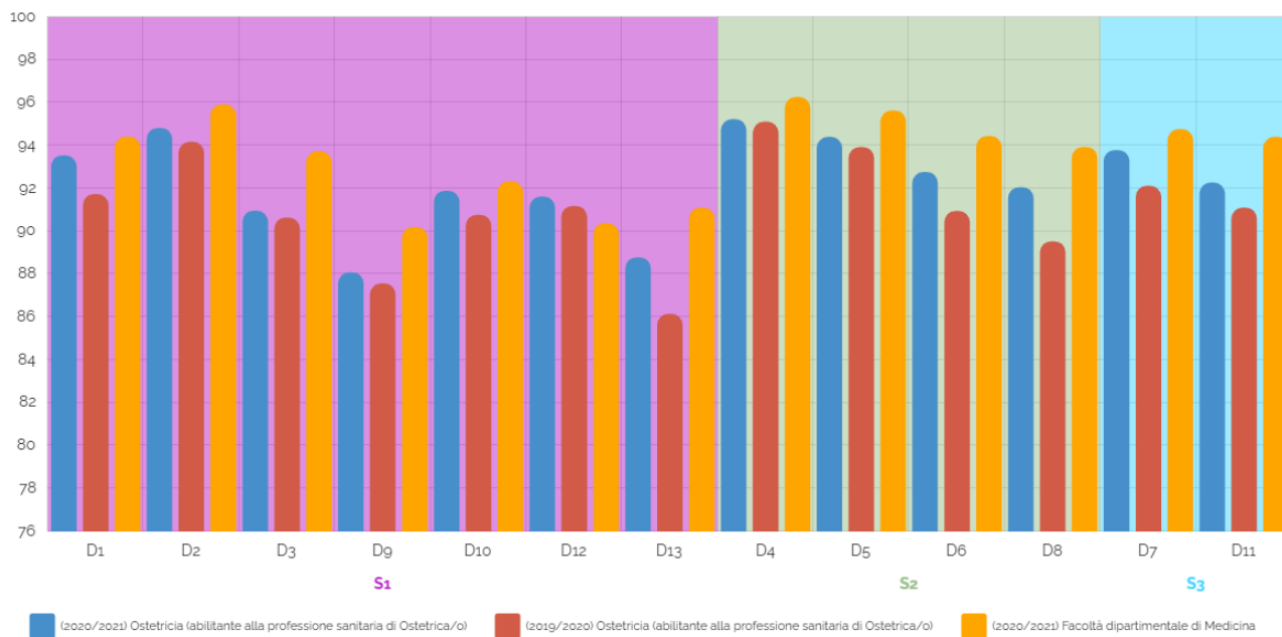


Grafico 4 ter: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/S-36471/Z-1/CDL-20002/TAVOLA>



Il **CdS Triennale in Tecniche di Laboratorio Biomedico** ha tutti i valori degli items al di sopra della media dell'Ateneo e di tutti gli altri CdS attivati, sia quelli riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento, sia la docenza e sia la soddisfazione degli studenti. In ogni caso tutti i punteggi superano nettamente il valore 7 indicato dal NdV come valore sufficiente.

Tutti gli items raggiungono un punteggio superiore a 8 e in particolare per gli items riguardanti l'attività didattica e di studio (D.4-D.5-D.6-D.8) superano il valore di 9. In particolare, appare significativo l'aumento del punteggio riferito agli items D.6-D.8-D.11 riferito alla docenza erogata e al grado di soddisfazione complessiva dello studente. (*Grafico 5, Grafico 5 bis e Grafico 5 ter*).

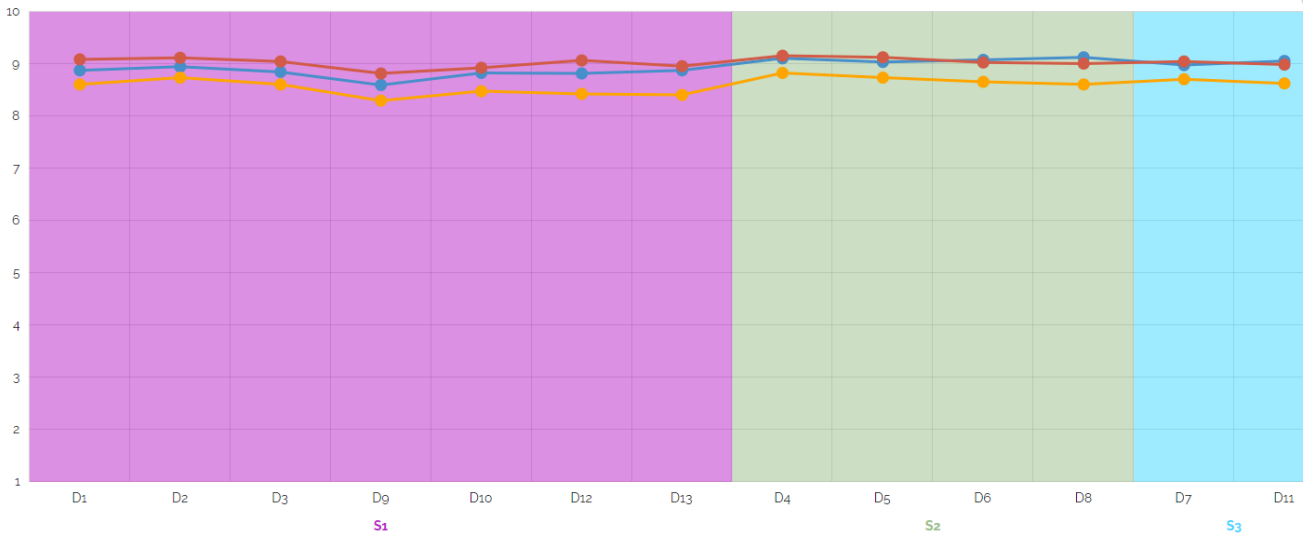
Rispetto alla scorsa rilevazione si evince una netta diminuzione del punteggio ottenuto in gran parte degli items del questionario e in particolare in quelli riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento.

Appare significativa la diminuzione nell'item D.9 *“Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?”* che passa dal 8.82 dello scorso anno a 8.60 di questo anno (media di Ateneo 8.30) e D.12 *“Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?”* che passa dal 9.07 dello scorso anno a 8.82 di questo anno (media di Ateneo 8.43).

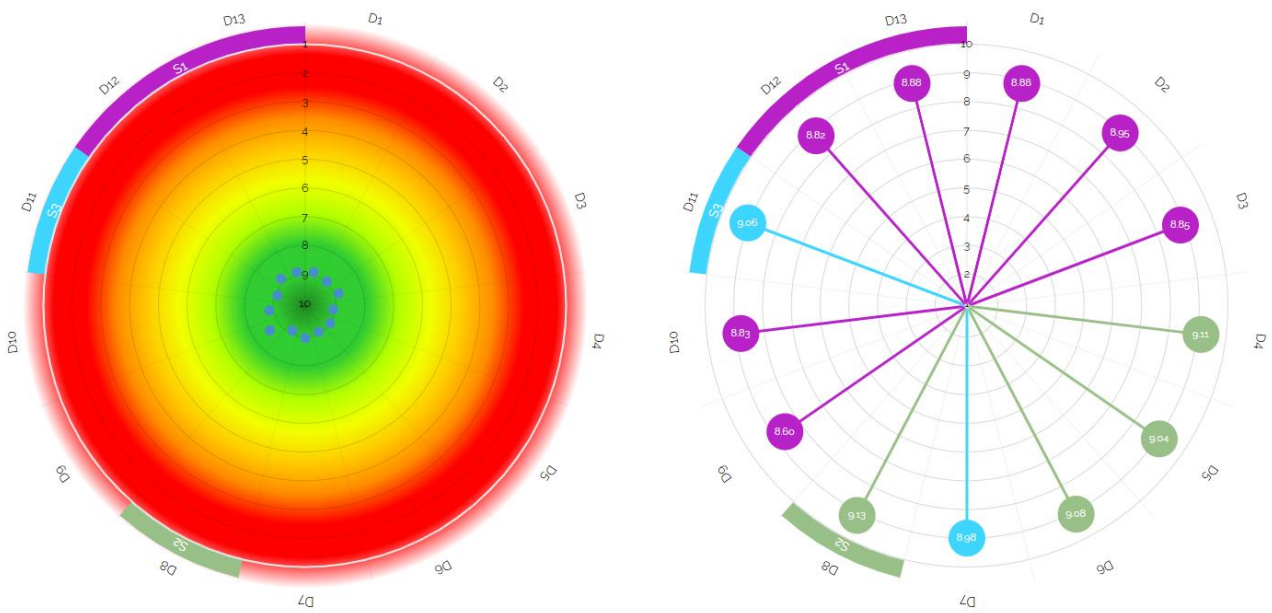
Inoltre, rispetto alla scorsa rilevazione, risulta migliorato anche l'items D.11 riguardante la soddisfazione complessiva dell'insegnamento che passa da 8.99 dello scorso anno a 9.06 della rilevazione di questo anno quest'anno (media Ateneo 8.63)

<b>CdS Triennale in Tecniche di Laboratorio Biomedico</b>	<b>Domande</b>	<b>Media 2018/2019</b>	<b>Media 2019/2020</b>	<b>Media 2020/2021</b>	<b>Ateneo</b>
Le informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, orario di ricevimento dei professori, ecc.) sono pienamente e chiaramente disponibili?	<b>D1</b>	9.87	9.09	8.88	8.61
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>D2</b>	9.82	9.12	8.95	8.74
Il materiale didattico fornito dal docente è adeguato per lo studio della materia?	<b>D3</b>	9.65	9.05	8.85	8.61
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>D9</b>	9.51	8.82	8.60	8.30
Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, tutorati, laboratori, chat, forum, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>D10</b>	9.90	8.93	8.83	8.48
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>D12</b>	9.91	9.07	8.82	8.43
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>D13</b>	9.96	8.96	8.88	8.41
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<b>D4</b>	9.96	9.16	9.11	8.83
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>D5</b>	9.87	9.13	9.04	8.74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>D6</b>	9.69	9.03	9.08	8.66
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>D8</b>	9.69	9.01	9.13	8.61
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>D7</b>	9.69	9.05	8.98	8.71
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?	<b>D11</b>	9.74	8.99	9.06	8.63

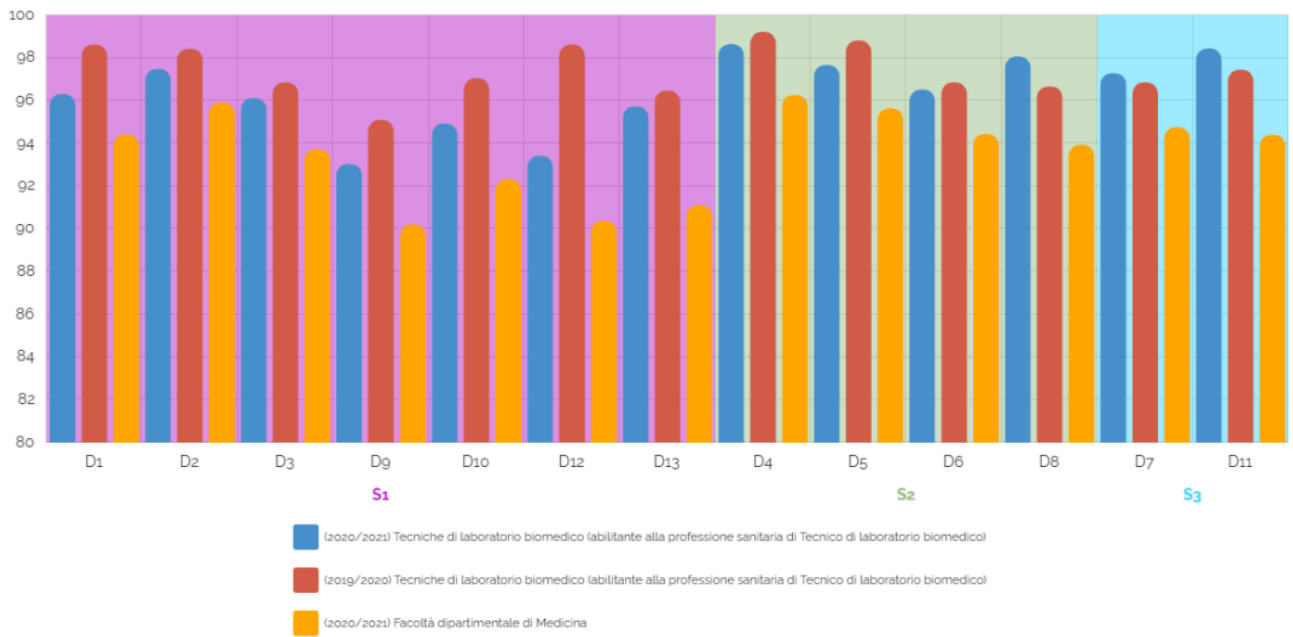
**Grafico 5:** Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20004/LINEE>



**Grafico 5 bis:** Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20004/BERSAGLIO>



**Grafico 5 ter:** Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/S-36471/Z-1/CDL-20004/TAVOLA>



Il **CdS Triennale in Tecniche di Radiologia Medica, per Immagini e Radioterapia** ha tutti i valori degli items al di sopra della media dell'Ateneo, sia quelli riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento, sia la docenza e sia la soddisfazione degli studenti. In ogni caso tutti i punteggi superano nettamente il valore 7 indicato dal NdV come valore sufficiente.

La media degli item, rispetto agli precedenti, è sempre inferiore al punteggio di 9, anche se tutti i valori risultano essere superiori a 8 (Grafico 6, Grafico 6 bis e Grafico 6 ter).

Rispetto alla scorsa rilevazione si evince un aumento del punteggio ottenuto in tutti gli items del questionario e in particolare in quelli riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento ad eccezione dell'item D.13 *"Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?"* che rileva una lieve riduzione passando da 8.72 a 8.71.

Appare significativo l'aumento nell'item D.9 *"Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?"* che passa dal valore di 8.27 dello scorso anno accademico a 8.75 di quest'anno (media di Ateneo 8.30) e nell'item D.12 *"Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?"* che passa dal valore di 8.57 dello scorso anno accademico a 8.70 di quest'anno (media di Ateneo 8.41).

Inoltre, rispetto alla scorsa rilevazione, risulta migliorato anche l'items D.11 riguardante la soddisfazione complessiva dell'insegnamento che passa da 8.64 dello scorso anno a 8.87 della rilevazione di questo anno (media Ateneo 8.63).

<b>CdS Triennale in Tecniche di Radiologia Medica, per Immagini e Radioterapia</b>	<b>Domande</b>	<b>Media 2018/2019</b>	<b>Media 2019/2020</b>	<b>Media 2020/2021</b>	<b>Ateneo</b>
Le informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, orario di ricevimento dei professori, ecc.) sono pienamente e chiaramente disponibili?	<b>D1</b>	9.37	8.65	8.85	8.61
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>D2</b>	9.16	8.69	8.88	8.74
Il materiale didattico fornito dal docente è adeguato per lo studio della materia?	<b>D3</b>	9.25	8.79	8.85	8.61
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>D9</b>	8.52	8.27	8.75	8.30
Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, tutorati, laboratori, chat, forum, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>D10</b>	9.36	8.60	8.67	8.48
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>D12</b>	9.18	8.57	8.70	8.43
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>D13</b>	9.06	8.72	8.71	8.41
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<b>D4</b>	9.20	8.83	8.89	8.83
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>D5</b>	9.34	8.64	8.90	8.74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>D6</b>	9.18	8.69	8.81	8.66
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>D8</b>	9.14	8.75	8.83	8.61
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>D7</b>	9.26	8.83	8.86	8.71
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?	<b>D11</b>	9.10	8.64	8.87	8.63

Grafico 6: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20006/LINEE>

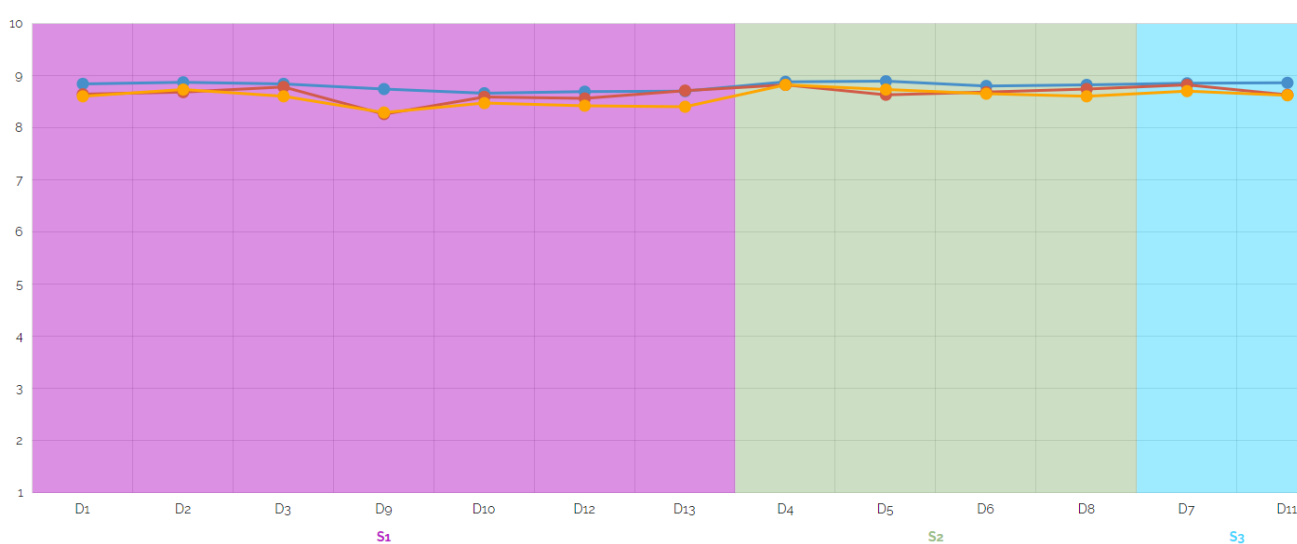


Grafico 6 bis: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20006/BERSAGLIO>

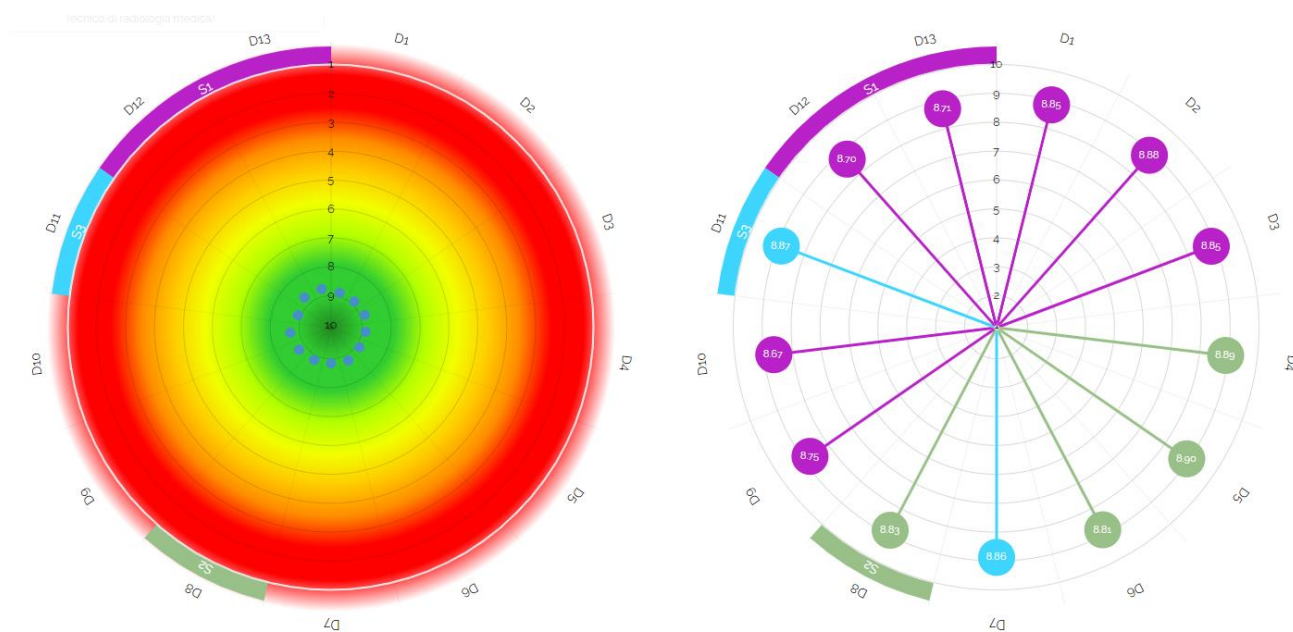
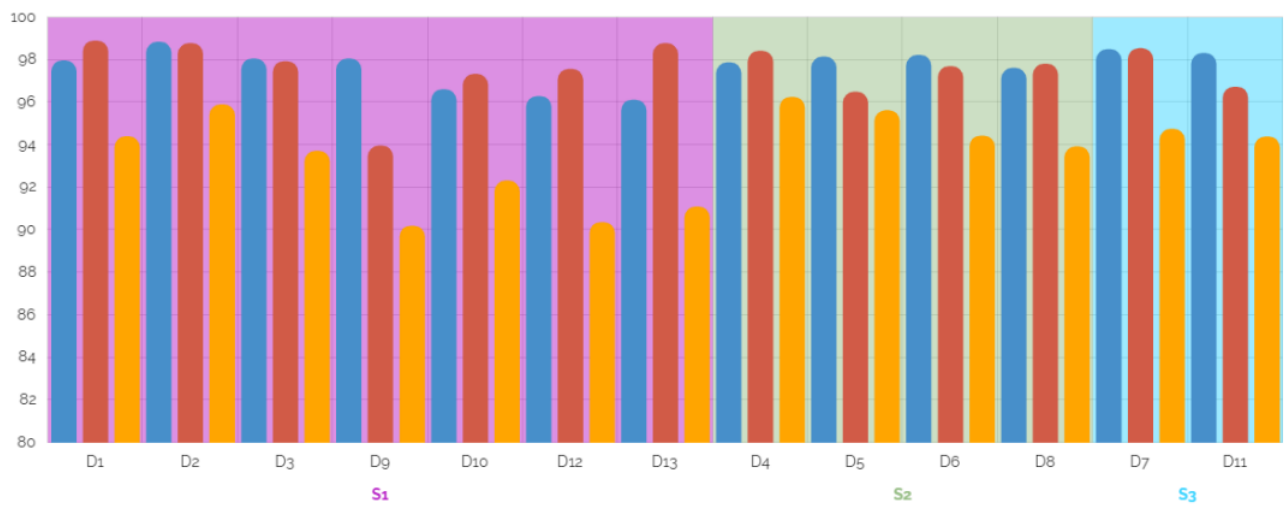


Grafico 6 ter: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/S-36471/Z-1/CDL-20006/TAVOLA>





- (2020/2021) Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (labilitante alla professione sanitaria di Tecnico di radiologia medica)
- (2019/2020) Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (labilitante alla professione sanitaria di Tecnico di radiologia medica)
- (2020/2021) Facoltà dipartimentale di Medicina

**Il CdS Magistrale a Ciclo Unico in Medicina e Chirurgia** ha tutti i valori degli items, al di sopra della media dell'Ateneo, sia quelli riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento, sia la docenza e sia la soddisfazione degli studenti. In ogni caso tutti i punteggi superano nettamente il valore 7 indicato dal NdV come valore sufficiente. Fanno eccezione degli items D.9-D.12 che risultano essere leggermente al di sotto della media di Ateneo, pur se in sensibile miglioramento rispetto agli scorsi anni accademici.

In particolare, risulta migliorata rispetto alla scorsa rilevazione la valutazione degli items riguardante l'organizzazione dell'insegnamento anche se risulta di poco sotto la media di Ateneo l'item D.9 "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" e D.12 "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?". (Grafico 7, Grafico 7 bis e Grafico 7 ter).

Inoltre, rispetto alla scorsa rilevazione, risulta migliorato anche l'item D.11 riguardante la soddisfazione complessiva dell'insegnamento da 8.28 dello scorso anno a 8.65 della rilevazione di questo anno (media Ateneo 8.63).

<b>CdS Magistrale a Ciclo Unico in Medicina e Chirurgia</b>	<b>Domande</b>	<b>Media 2018/2019</b>	<b>Media 2019/2020</b>	<b>Media 2020/2021</b>	<b>Ateneo</b>
Le informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, orario di ricevimento dei professori, ecc.) sono pienamente e chiaramente disponibili?	<b>D1</b>	8.33	8.36	8.63	8.61
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>D2</b>	8.41	8.48	8.77	8.74
Il materiale didattico fornito dal docente è adeguato per lo studio della materia?	<b>D3</b>	8.23	8.27	8.64	8.61
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>D9</b>	7.59	7.89	8.25	8.30
Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, tutorati, laboratori, chat, forum, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>D10</b>	8.22	8.09	8.44	8.48
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>D12</b>	8.04	8.12	8.38	8.43
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>D13</b>	7.97	7.99	8.41	8.41
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<b>D4</b>	8.66	8.65	8.86	8.83
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>D5</b>	8.53	8.47	8.78	8.74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>D6</b>	8.16	8.33	8.69	8.66
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>D8</b>	8.06	8.27	8.62	8.61
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>D7</b>	8.15	8.44	8.73	8.71
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?	<b>D11</b>	8.06	8.28	8.65	8.63

Grafico 7: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20005/LINEE>

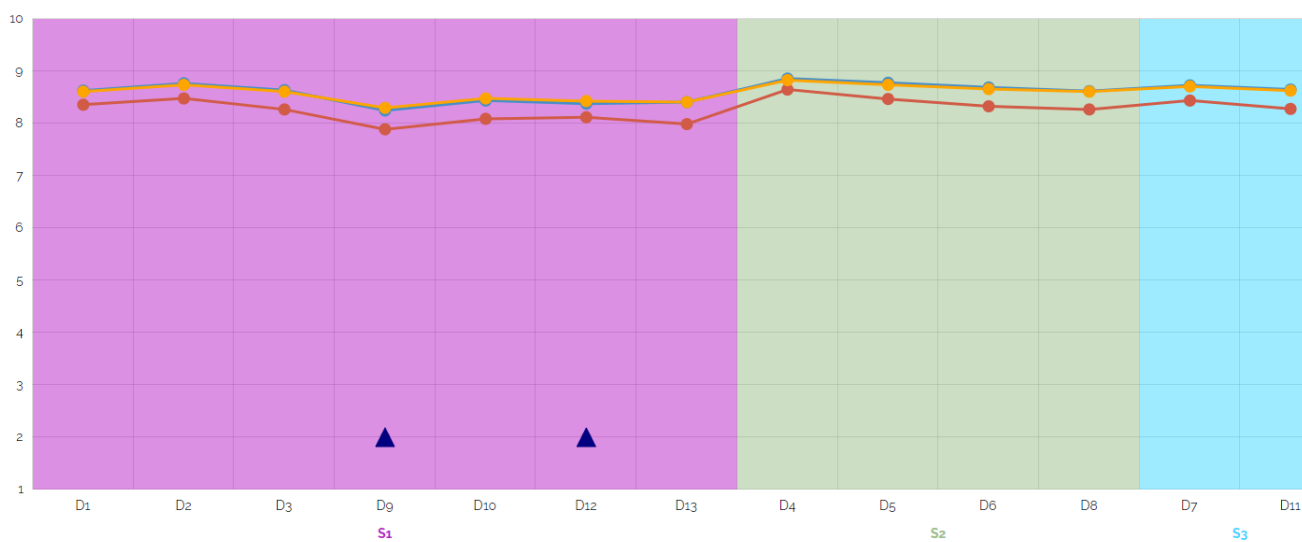


Grafico 7 bis: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/F-36471/CDL-20005/BERSAGLIO>

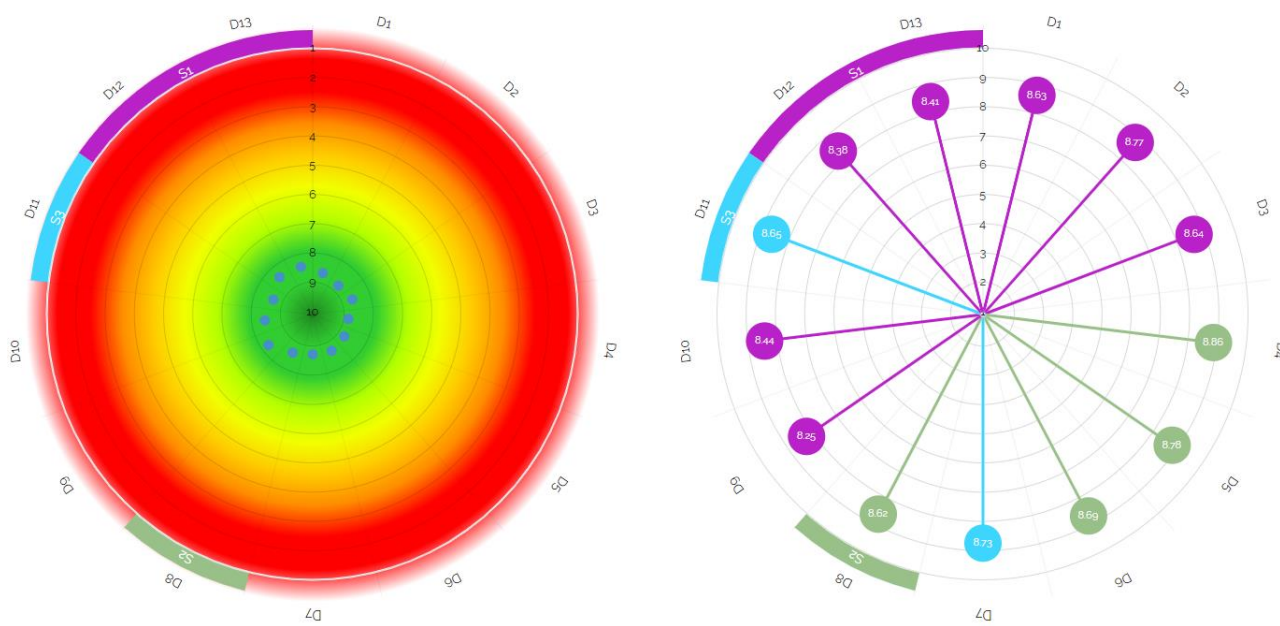
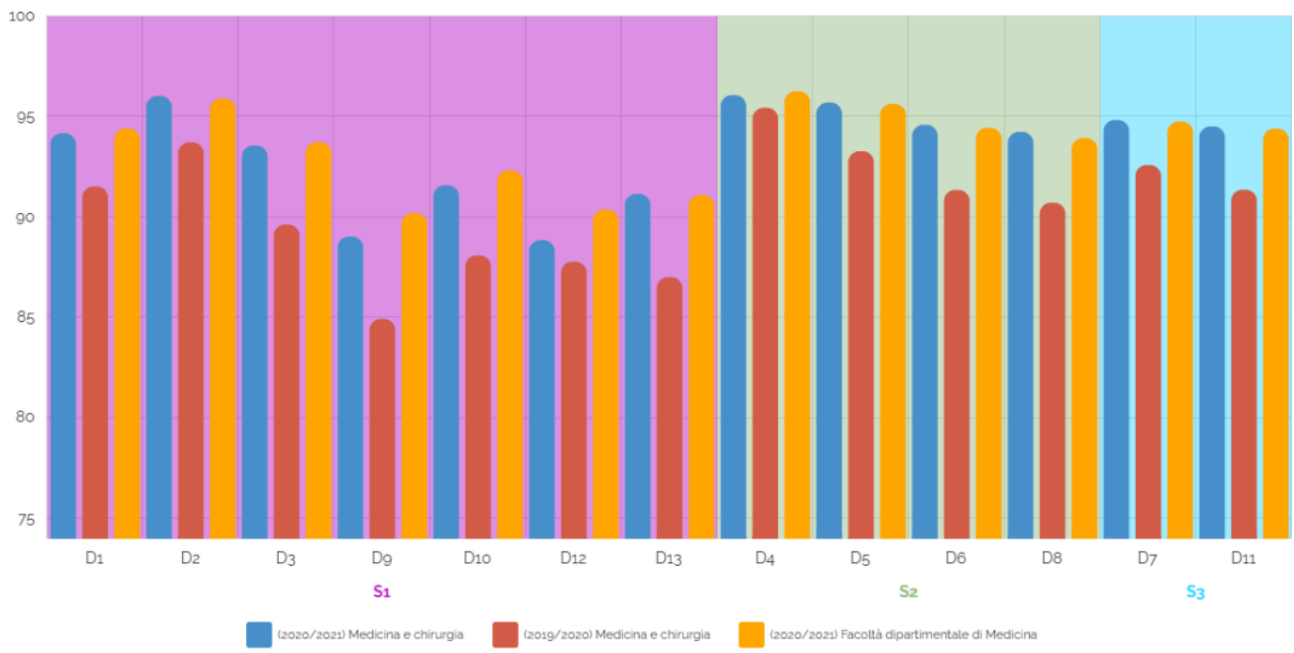


Grafico 7 ter: Saved from: <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/S-36471/Z-1/CDL-20005/TAVOLA>



**Il CdS Magistrale a Ciclo Unico in Odontoiatria e protesi dentaria** ha tutti i valori degli items al di sopra della media dell'Ateneo, sia quelli riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento, sia la docenza e sia la soddisfazione degli studenti.

In ogni caso tutti i punteggi superano nettamente il valore 7 indicato dal NdV come valore sufficiente.

In particolare, appaiono al di sopra della media di Ateneo tutti gli items riguardanti l'organizzazione dell'insegnamento e attività didattica e di studio. Infatti, gli items D.4 *"Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?"* e D.15 *"Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?"* superano il valore di 9. (Grafico 8, Grafico 8 bis e Grafico 8 ter).

Questa è la prima rilevazione del grado di soddisfazione degli studenti in quanto il corso è stato istituito nell'anno accademico 2020-2021 e pertanto non è possibile confrontare i dati con altre rilevazioni.

CdS Magistrale a Ciclo Unico in Odontoiatria e protesi dentaria	Domande	Media	
		2020/2021	Ateneo
Le informazioni riguardanti l'insegnamento (obiettivi didattici, esami, orario di ricevimento dei professori, ecc.) sono pienamente e chiaramente disponibili?	D1	8.80	8.61
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	D2	8.92	8.74
Il materiale didattico fornito dal docente è adeguato per lo studio della materia?	D3	8.77	8.61
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	D9	8.39	8.30
Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, tutorati, laboratori, chat, forum, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	D10	8.75	8.48
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	D12	8.63	8.43
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	D13	8.57	8.41
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	D4	9.17	8.83
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	D5	9.06	8.74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	D6	8.94	8.66
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	D8	8.85	8.61
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	D7	8.95	8.71
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento da Lei svolto?	D11	8.85	8.63

Grafico 8: Saved from: <https://sisvalidat.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/S-36471/Z-1/CDL-20007/LINEE>

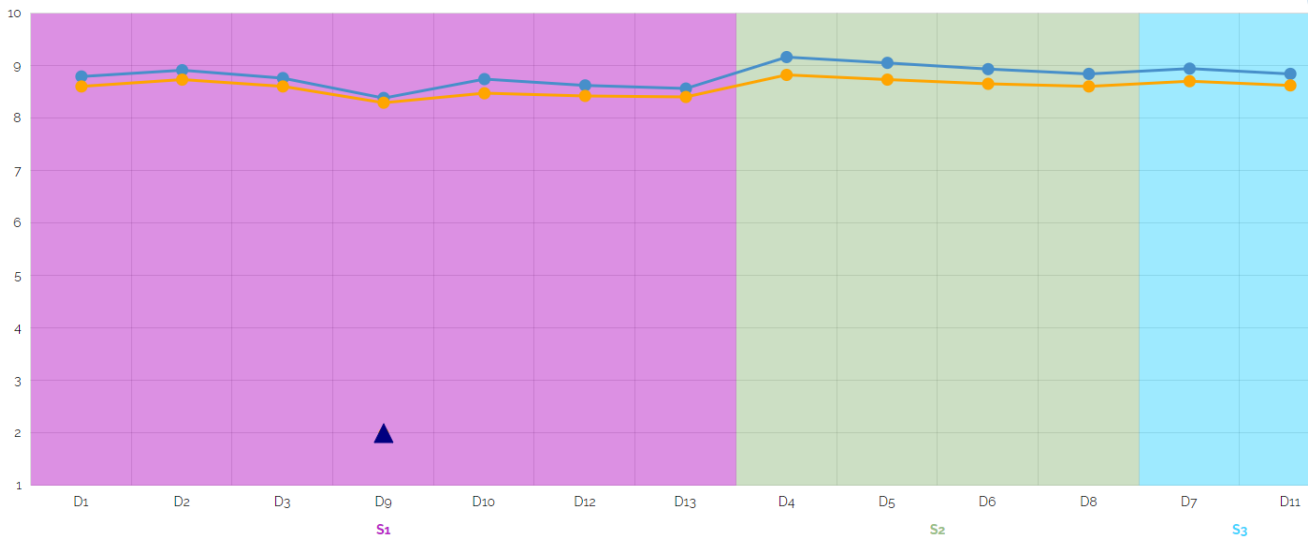
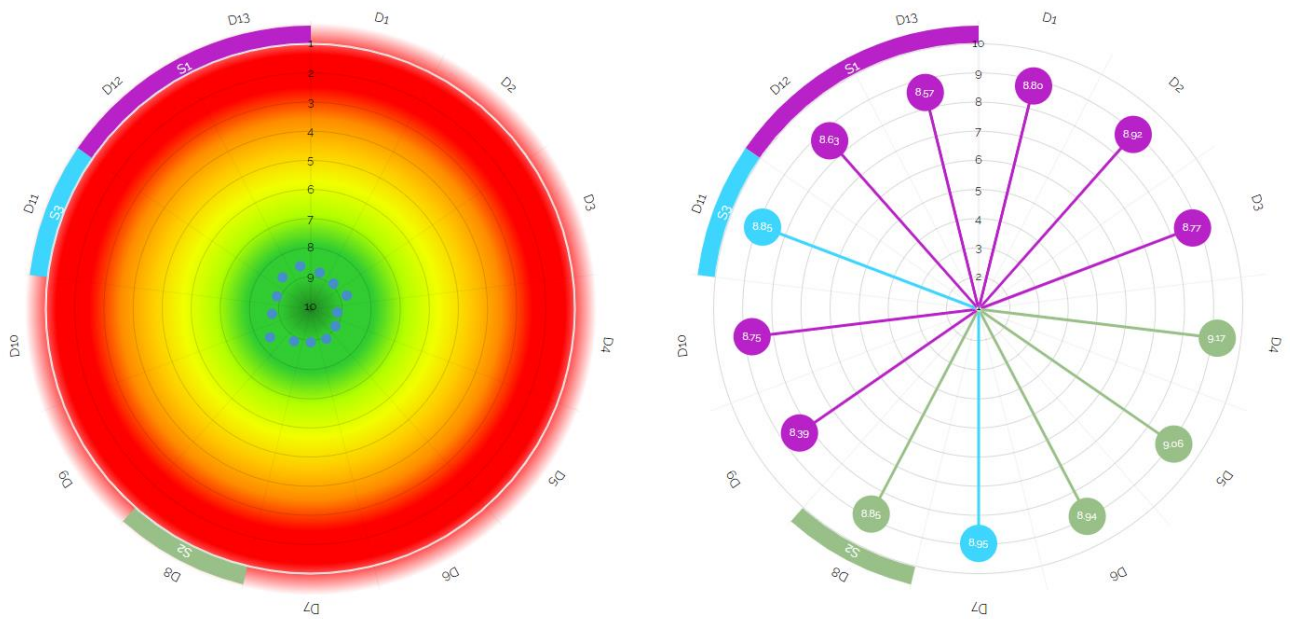
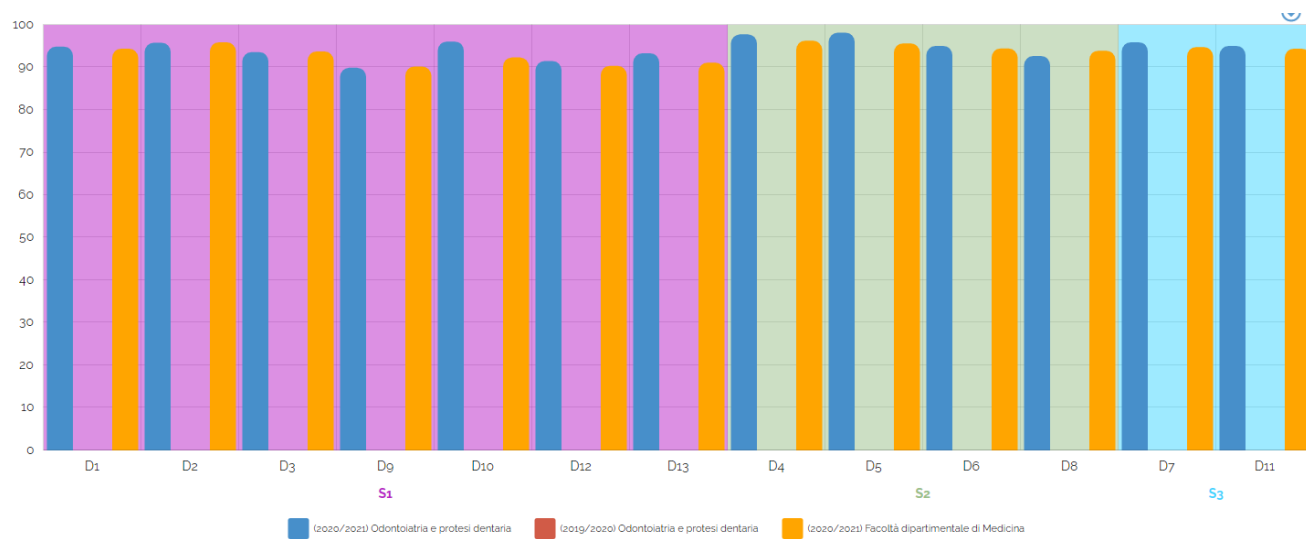


Grafico 8 bis: Saved from: <https://sisvalidat.it/AT-UNICAMILLUS/AA-2020/T-0/S-36471/Z-1/CDL-20007/BERSAGLIO>





## Utilizzazione e diffusione dei risultati

Uno degli obiettivi primari della valutazione del grado di soddisfazione dei discenti sull'attività didattica erogata è quello di introdurre un sistema formativo basato sul raggiungimento di obiettivi e risultati.

Pertanto, la qualità della didattica deve essere valorizzata anche dal processo di autovalutazione, valutazione periodica e accreditamento che interessa tutto il sistema universitario italiano.

Tutti gli attori del sistema formativo si sentono quindi protagonisti del sistema di cui fanno parte e in particolare gli studenti sentono di avere a disposizione un mezzo per migliorare non solo la loro formazione ma anche tutta la vita accademica.

Inoltre, attraverso l'analisi dei risultati e quindi sulla scorta delle opinioni espresse dagli studenti, tutto l'Ateneo con le proprie strutture didattiche può analizzare criticamente i punti di forza e le criticità presenti e rilevate e mettere in atto tutti i correttivi necessari per migliorare i risultati della formazione.

Le Strutture Didattiche hanno un importante contributo dalla valutazione espressa dagli studenti che rappresenta la base per la stesura della relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, dei Rapporti di Riesame ciclici e la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) elaborati dai Gruppi di Riesame (in fase transitoria dal Gruppo AQ) su ciascun CdS, tenendo in considerazione anche le opinioni degli studenti riguardanti i docenti.

La valutazione, quindi, impatta anche sui processi decisionali dell'Ateneo che, interpretando quanto viene suggerito dai fruitori della formazione, definisce le migliori strategie da adottare per rendere competitiva l'offerta formativa.

I principali destinatari delle informazioni raccolte attraverso l'indagine sulla didattica sono proprio i Presidenti dei Gruppi di Riesame, la Commissione Paritetica, i Presidenti/Coordinatori e i Direttori Didattici dei CdS che ricevono i risultati relativi a tutti gli insegnamenti del Corso. Infine anche i singoli docenti ricevono i risultati relativi al proprio insegnamento e possono quindi, ai diversi livelli, progettare le azioni migliorative per agire sulle criticità e consolidare i punti di forza.

Proprio per questo, particolare attenzione deve essere dedicata a un'ampia e capillare diffusione delle informazioni raccolte, sia quantitative che qualitative affidata, secondo vari livelli di aggregazione dei dati, agli organi didattici di riferimento.

L'Ateneo ha provveduto ad istituire il Gruppo Assicurazione Qualità per ciascun CdS (DR 213 del 18/11/2021 integrato, per la componente studentesca, dal DR 232 del 3 dicembre 2021), la Commissione Paritetica (DR 214 del 18/11/22), e 25/10/2021 a nominare il Presidente/Coordinatore in tutti i CdS (DR 180 CdS in Medicina e Chirurgia, DR 181 CdS in Odontoiatria e Protesi Dentaria, DR 182 CdS in Ostetricia, DR 183 CdS in Tecniche di Laboratorio Biomedico, DR 184 CdS in Tecniche di Radiologia Medica, per Immagini e Radioterapia, DR 185 CdS in Fisioterapia, DR 186 CdS in Infermieristica).

Come ricordato nel corso della Relazione, a partire dall'anno accademico 2018-2019, è possibile accedere, a livello aggregato, ai risultati dell'indagine a livello di Struttura didattica e di CdS, tramite il sito web di Ateneo, sezione Assicurazione della Qualità:

<https://www.unicamillus.org/it/assicurazione-della-qualita/>, nonché dalle pagine dedicate a ciascun CdS.

L'accesso ai dati disaggregati per insegnamento e modulo è consentito al PQA al NdV e alla Commissione Paritetica Docenti-Studenti, ai Presidenti di ciascuna Commissione didattica e al Rettore, che in fase transitoria svolge anche le funzioni di Presidente della Facoltà dipartimentale.

La presente relazione del NdV, così come le precedenti, sarà pubblicata sul sito web di Ateneo, sezione Nucleo di Valutazione, documenti all'indirizzo:

<https://www.unicamillus.org/it/assicurazione-della-qualita/nucleo-di-valutazione/>

## Punti di Forza e di debolezza relativamente alla modalità di rilevazione

### Punti di forza:

- i risultati vengono pubblicati on-line.

### Punti di debolezza:

- Insufficiente consapevolezza da parte degli studenti del ruolo fondamentale della loro opinione nella programmazione e nella gestione delle attività didattiche. Infatti dalla documentazione in possesso del NdV non risultano procedure consolidate di trasferimento dei dati agli studenti nell'ambito dei CdS e non c'è evidenza del risultato della discussione e degli azioni messe in essere per le criticità riscontrate.



### **Opportunità d'intervento:**

- Adottare delle modalità più efficaci di comunicazione agli studenti dei risultati dell'indagine e delle iniziative intraprese e del ruolo fondamentale della loro opinione nella programmazione e nella gestione delle attività didattiche e a tal fine si suggerisce che le Commissioni didattiche prendano in carico l'esito delle rilevazioni per proporre delle iniziative di miglioramento e/o di consolidamento dei risultati ottenuti.
- Promuovere dei momenti collegiali sia per singolo CdS sia con tutti i CdS per prendere in carico le opinioni degli studenti, discutere delle azioni di miglioramento da porre in essere e dei risultati ottenuti.
- Rendere pubblici per ogni CdS i risultati analitici per singolo insegnamento (in cui siano stati resi anonimi gli insegnamenti e i docenti responsabili in assenza di una loro autorizzazione) con riferimento alle singole domande dei questionari degli studenti.

### **Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio**

La presente Relazione illustra e commenta la percezione degli studenti frequentanti sull'intero Ateneo nei suoi caratteri generali, ma per i Presidenti/Coordinatori di CdS sicuramente risultano di maggior interesse le Tabelle statistiche dei risultati sui singoli insegnamenti. La lettura e l'analisi di dettaglio di questi dati, che sono consultabili con le modalità sopra descritte e messi a disposizione degli Organi competenti possono restituire, infatti, la misura della percezione degli studenti in merito alla didattica di ciascun insegnamento rilevato per l'anno di riferimento, consentendo di approntare eventuali correttivi e verificare, grazie alla periodicità di tale indagine, la loro efficacia nel tempo.

Per questo si suggerisce che i singoli corsi di laurea facciano una verifica sui singoli insegnamenti valutati e in particolare sui singoli items per valutare se ci siano valori inferiori al 7 e quindi se siano presenti delle criticità su cui intervenire.

Si ritiene necessario auspicare una sempre più convinta coscienza "autovalutativa" della rilevazione, al fine di renderla occasione di crescita reale della qualità dell'offerta didattica proposta, nell'ottica del miglioramento continuo. A questo proposito, un'attenzione particolare si ritiene vada riservata al grado di soddisfazione complessivo degli studenti.

Dal dato generale, che riassume l'opinione degli studenti per ogni CdS, appare un risultato particolarmente positivo.

Tutti i risultati ottenuti dalla valutazione dei 13 items hanno un punteggio notevolmente superiore al 7 (valore indicato dal NdV come valore sufficiente).

In ogni caso l'Ateneo, avendo già valutato come particolare criticità sollevata dagli studenti quella riguardante l'item D.9 "*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*" dall'anno accademico 2020-2021, ha previsto l'assegnazione e assolvimento degli OFA in tutti i CdS. Dalla rilevazione di questo anno il dato risulta migliorato in tutti i CdS. Rimangono al di sotto della media di Ateneo (8.30) i CdS in Fisioterapia (8.17), Ostetricia (8.11) e Medicina e Chirurgia (8.25).

### **Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione e utilizzazione dei risultati**

L'analisi dei risultati delle rilevazioni consente di delineare un quadro generale sicuramente positivo, come risulta dall'analisi della documentazione a disposizione del NdV.

Con riferimento alla rilevazione delle opinioni degli studenti si raccomanda un'opportuna riflessione sulla tipologia dei questionari che vengono somministrati agli studenti e soprattutto degli items presenti.

Sarebbe opportuno prevedere, oltre agli items previsti dall'ANVUR, anche items che possano permettere all'Ateneo di indagare in ambiti non sufficientemente rappresentati quali quelli sulle strutture e sui tirocini professionalizzanti.

L'anno 2018-2019 è stato il primo anno in cui è stato possibile disporre dei risultati completi in quanto si è trattato del primo anno di attività dell'Ateneo.

In sintesi, il NdV evidenzia i seguenti punti di forza e di debolezza ritenuti di maggior rilievo per quanto riguarda le modalità, i risultati della rilevazione e la loro utilizzazione.

## **MODALITÀ DI RILEVAZIONE**

### **Punti di forza:**

- la modalità on line consente dei tempi rapidi nella procedura di somministrazione e garantisce l'anonimato degli studenti;
- la rilevazione risulta essere precisa e completa con conseguente sensibile diminuzione del numero di risposte nulle;
- la riduzione dei tempi di elaborazione e pubblicazione dei risultati, permettono sia i Docenti che gli Organi di Governo di avere i risultati dell'indagine in tempi utili al fine di mettere in atto tutti gli interventi e le misure correttive necessarie;
- il maggiore grado di copertura dell'indagine, poiché la compilazione del questionario è obbligatoria ai fini dell'iscrizione agli esami;

### **Punti di debolezza:**

- la valutazione effettuata al momento della prenotazione agli esami e resa obbligatoria, seppur in forma anonima, potrebbe indurre lo studente a non esprimere realmente la propria valutazione;
- possono insorgere influenze esterne nella compilazione del questionario on-line, dovute all'impossibilità di garantirne il puntuale controllo;
- la rilevazione dell'opinione sui tirocini professionalizzanti curriculari ha le stesse voci dei questionari somministrati per la didattica frontale e questo potrebbe alterare i risultati della valutazione. Per questo si potrebbero somministrare dei questionari valutativi ad hoc per la valutazione dei tirocini professionalizzanti e permettere così la comparazione dei dati;
- questa rilevazione è stata effettuata in un periodo di post pandemia da Covid-19, pertanto la valutazione potrebbe aver impattato su alcuni dati riguardanti gli items sull'organizzazione dell'insegnamento. Anche gli items riguardanti in particolare il carico didattico e la docenza potrebbero aver avuto dei cambiamenti del punteggio ottenuto rispetto allo scorso anno, vista la modalità di erogazione degli insegnamenti. Inoltre, il rientro in aula prevista per la fine del secondo semestre potrebbe aver creato dei problemi per lo studente che hanno poi avuto un impatto sulla valutazione degli items. In particolare, il CdS in Fisioterapia risulta avere ancora delle criticità riguardanti in particolare l'organizzazione della didattica che andrebbero analizzate e discusse collegialmente.

## **RISULTATI DELLA RILEVAZIONE**

### **Punti di forza:**

- gli studenti segnalano il rispetto degli orari delle lezioni, la reperibilità del docente, la chiara definizione delle modalità d'esame dei vari insegnamenti, la coerenza tra il programma d'insegnamento e quanto dichiarato sul sito e l'interesse dello studente per gli argomenti trattati.

### **Punti di debolezza:**

- dall'analisi qualitativa dei dati, anche se i punteggi ottenuti si attestano tutti molto al di sopra della soglia di 7, risultano spazi di miglioramento, a giudizio degli studenti, con riferimento alle conoscenze preliminari, la proporzione tra carico di studio e crediti assegnati.
- questa è la terza valutazione effettiva proposta agli studenti ma, visto il particolare periodo dovuto alla pandemia da Covid-19, i dati potrebbero aver subito delle modifiche rispetto allo scorso anno, non rispecchiare in pieno il vissuto dello studente e quindi il suo grado di soddisfazione sul percorso intrapreso.
- non ci sono dati sufficienti per valutare le opinioni degli studenti sulle esperienze di tirocinio professionalizzante.

### **Opportunità d'intervento:**

- con riferimento agli spazi di miglioramento indicati dagli studenti, quali le conoscenze preliminari, la proporzione tra carico di studio e crediti assegnati, il NdV prende atto che l'Ateneo comunque ha già messo in programmazione ed erogato degli OFA, previa valutazione dei punteggi conseguiti nella selezione iniziale. Si raccomanda anche un'attenta analisi curriculare degli studenti per valutare se nonostante i punteggi di accesso ci siano degli altri indicatori da considerare. Infatti particolarmente

rilevante risulta il dato del CdS in Tecniche di Laboratorio Biomedico che nonostante le azioni messe in essere dall'Ateneo risultano ancora valutate in modo insufficiente le conoscenze preliminari possedute.

- con riferimento alle possibili alterazioni della rilevazione dovute ancora alla pandemia da Covid-19, si raccomanda di mantenere alto il monitoraggio e l'attenzione di tutti gli attori del processo formativo e inserire anche degli items integrativi su ambiti poco esplorati integrando quelli già a disposizione degli studenti, anche al fine di verificare i risultati delle attività formative svolte con la didattica a distanza nel periodo emergenziale. Si raccomanda di porre particolare attenzione alla valutazione dei tirocini pratici e ai risultati ottenuti nelle valutazioni specifiche del singolo insegnamento.

### **Ulteriori osservazioni**

A partire dall'anno accademico 2018-2019, l'Università UniCamillus ha aderito al progetto spinoff dell'Università di Firenze, per la valutazione e il monitoraggio dei processi formativi Valmon (VALutazione e MONitoraggio dei processi formativi).

Questa partecipazione ha permesso di mettere a disposizione di tutti gli Organi preposti al governo e gestione dei processi formativi il materiale predisposto (indicatori, tabelle e grafici), con la possibilità di analizzare i dati a tre livelli di aggregazione: Ateneo, Corso di Studio e singolo Insegnamento.

La somministrazione dei questionari è uno strumento di fondamentale importanza per una corretta e puntuale analisi dell'andamento generale della didattica dell'Ateneo.

I dati raccolti e le elaborazioni effettuate sono molto articolati e rispondono a numerosi obiettivi individuati dall'Ateneo, il più importante dei quali è quello di rimuovere, attraverso l'attivazione di opportuni interventi a vari livelli, le eventuali criticità riscontrate, valorizzando nel contempo quelli che, nell'opinione degli studenti frequentanti, si sono rivelati i punti di forza.

Al fine del miglioramento continuo dell'offerta didattica, l'analisi delle opinioni degli studenti deve essere considerata come momento di riflessione personale di ciascun Docente e collegiale dell'intero CdS.

I principali obiettivi dell'indagine sono quelli di misurare il grado di soddisfazione degli studenti, per aumentare la loro fiducia nel sistema universitario.

Utilizzare i dati raccolti significa anche poter verificare se l'offerta formativa dell'Ateneo risponde alle esigenze di conoscenza degli studenti permettendo anche di individuare quali siano gli elementi che aiutano od ostacolano l'apprendimento.

Per raggiungere questo traguardo è necessario sensibilizzare i Docenti coinvolgendoli maggiormente nel riscontro della validità della propria attività didattica, anche alla luce delle indagini complessive svolte dalle Commissioni Paritetiche. Per questo è necessario che i Docenti si impegnino costantemente ad approfondire, insieme ai loro studenti, il perché della compilazione dei questionari al fine di rafforzare la cultura della valutazione e rendere lo studente più consapevole e partecipe del processo valutativo.

Il NdV ritiene che dall'analisi dei risultati delle rilevazioni si possa delineare un quadro generale più che positivo.

Rispetto alla scorsa rilevazione i valori ottenuti in molti items, sono migliorati soprattutto per quanto riguarda la D.9 *"le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?"*. Questo item risulta migliorato in tutti i CdS ad eccezione di quello in Tecniche di laboratorio biomedico.

Inoltre i risultati ottenuti in tutti i CdS risultano migliorati rispetto alla precedente rilevazione anche se appaiono ancora al di sotto della media il CdS in Fisioterapia ed Ostetricia anche se dimostrano un trend di miglioramento abbastanza significativo.

Tutti i CdS hanno dei valori medi superiori a quella di Ateneo, ad eccezione del CdS triennale in Ostetricia, che presenta dei valori medi leggermente più bassi, ma comunque decisamente superiori alla soglia di alert stabilita dal NdV.

Sarebbe opportuno indagare meglio se e come l'impatto della pandemia sull'organizzazione e sulla formazione, abbia modificato la valutazione degli studenti nei diversi items soprattutto nel periodo di transizione tra la didattica totalmente a distanza e una didattica in presenza.

Sarebbe utile indagare anche sulla esperienza della parte pratica svolta dagli studenti e sul loro vissuto professionale soprattutto nei CdS di area sanitaria dove la pandemia ha imposto anche per i CFU dedicati al tirocinio una didattica a distanza.

Sarebbe inoltre opportuno inserire, oltre agli items obbligatori, anche altri items che possano indagare aree ancora poco e/o non esplorate. Inoltre, potrebbe essere valutato se e come l'organizzazione dell'attività didattica pratica, abbia impattato sulla valutazione data dagli studenti sull'organizzazione dell'insegnamento e sull'attività didattica e di studio.

Sarebbe auspicabile che i CdS di area sanitaria elaborassero un questionario *ad hoc* per valutare le opinioni degli studenti in merito ai tirocini professionalizzanti comprendendo una parte con items comuni e una parte specifica per profilo professionale.

Andrebbe meglio esplorato, nei CdS interessati, anche il dato riferito alla valutazione espressa dagli studenti sugli items D.7-D.11 riguardanti l'interesse e la soddisfazione sul CdS che risulta al di sotto della media di Ateneo per i CdS triennali in Fisioterapia ed Ostetricia.

Il NdV rinnova a tutti gli Organi istituzionali, per quanto di loro competenza, l'invito ad adottare efficaci modalità di comunicazione dei risultati dell'indagine e delle iniziative intraprese in quanto il parere degli studenti assume sempre maggior rilievo, come si legge anche nel decreto ministeriale sull'autovalutazione, valutazione e accreditamento delle sedi e dei CdS.

In particolare, con riferimento all'attività delle Commissioni paritetiche e con l'obiettivo del miglioramento continuo della qualità della didattica, il NdV invita ad un monitoraggio puntuale degli insegnamenti in comune tra più CdS, al fine di riflettere e portare all'attenzione eventuali risultati incongruenti.

Il NdV raccomanda anche che il PQA attivi una riflessione sulla diffusione e utilizzo dei risultati all'interno dell'Ateneo e in particolare nei singoli CdS al fine di renderne più semplice e immediato l'effettivo utilizzo da parte dei diversi Organi di Ateneo.

I risultati delle discussioni intraprese nei singoli corsi di laurea e le proposte di azioni di miglioramento dovrebbero essere oggetto di discussione nell'ambito delle commissioni paritetiche al fine di creare una spirale valutativa migliorativa dell'intera offerta formativa dell'Ateneo.